

Dosarul nr. 3ra-610/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Butescu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Valeriu Butescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului
municipal Chișinău, persoane terțe Direcția Generală Locativ-Comunală și
Amenajare și Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea
actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul depus de Butescu Valeriu împotriva hotărârii din 19 octombrie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2019 Valeriu Butescu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău,
persoane terțe Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Pretura
sectorului Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative și
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Valeriu Butescu a indicat că prin dispoziția
nr.727-d din 28 septembrie 2018 a Primăriei mun. Chișinău s-a dispus lichidarea
platformei pentru colectarea deșeurilor menajere din str. xxxxx intersecție cu str.
xxxx și amenajarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajere în curțile
blocurilor de locuit din str. xxxxx care creează condiții nefavorabile de trai pentru
locuitorii blocurilor respective din str. xxxxx mun. Chișinău.

Consideră reclamantul că la emiterea dispoziției nr.727-d din 28 septembrie
2018 a Primăriei mun. Chișinău au fost încălcate prevederile art.32 din Legea nr.436
din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede consultarea
cu publicul a oricărui proiect de dispoziție în problemele de interes local, care pot
avea impact asupra mediului.

A menționat că dispoziția nr.727-d din 28 septembrie 2018 a Primăriei mun. Chișinău a fost emisă în lipsa expertizei tehnico-sanitare și a proiectului de amenajare, fără a fi consultată opinia locuitorilor blocurilor locative respective privind planul amenajării platformei pentru colectarea gunoului.

A specificat că la 23 noiembrie 2018 a depus cerere prealabilă la Primăria mun. Chișinău, prin care locuitorii blocurilor de locuit nr. 10, nr. 12 și nr. 14 de pe str. xxxxx, mun. Chișinău, au solicitat anularea dispoziției nr.727-d din 28 septembrie 2018 a Primăriei mun. Chișinău.

Prin cererea de chemare în judecată suplimentară, reclamantul a indicat că prin răspunsul nr. 1488/19 din 02 octombrie 2019 al Direcției Generale Locativ-Comunale a Primăriei mun. Chișinău, referitor la demersul privind amenajarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajere din curtea blocurilor de locuit din str. xxxxx, a fost informat că în baza dispoziției Preturii s. Centru, Direcția Generală Locativ-Comunală va asigura amenajarea platformei pentru colectarea deșeurilor din curtea blocurilor de locuit din str. xxxxx, mun. Chișinău, în cadrul proiectului „Modernizarea platformelor ecologice pentru colectarea deșeurilor menajere” pentru două containere. Totodată, i s-a adus la cunoștință că în locul platformei existente din str. Malina Mică intersecție cu str. xxxxx, va fi asigurată amenajarea unei parcări publice (f.d. 139 vol I).

Reclamantul a solicitat anularea dispoziției nr.727-d din 28 septembrie 2018 a Primăriei a mun. Chișinău și anularea răspunsului Direcției Generale Locativ-Comunale a Primăriei mun. Chișinău nr. 1488/19 din 02 octombrie 2019.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Valeriu Butescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Pretura sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 octombrie 2020 Valeriu Butescu a depus apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 15 decembrie 2020 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 5 vol. II).

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se atestă că copia hotărârii motivate a primei instanțe i-a fost notificată apelantului Valeriu Butescu la data de 07 decembrie 2020 (f.d. 219 vol. I).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că în astfel de circumstanțe, instanța de apel corect a considerat ca fiind depus în termen, apelul depus de Valeriu Butescu la data de 15 decembrie 2020.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Butescu Valeriu împotriva hotărârii din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că terenul pe care se preconizează amenajarea platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere aparține autorității publice locale. Astfel, amenajarea platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere în curțile blocurilor de locuit din str. xxxxx este o necesitate pentru locuitorii acestor blocuri, iar amenajarea acestora nu ține de acordul

proprietarilor apartamentelor de la adresele menționate. Or, Legea privind deșeurile nr. 209 din 29 iulie 2016 obligă autoritatea publică locală să elaboreze Planul de management al deșeurilor menajere solide, gestionarea acestora rămânând încă o problemă serioasă de sănătate publică și a mediului înconjurător pentru Republica Moldova, îndeosebi pentru municipiul Chișinău, care are cea mai mare acumulare de deșuri menajere.

Referitor la pretenția privind anularea răspunsului nr. 1488/19 din 02 octombrie 2019 a Direcției Generale Locativ-Comunale a Primăriei mun. Chișinău, la demersul înaintat de Valeriu Butescu privind amenajarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajere din curtea blocurilor de locuit din str. Xxxxx Curtea de Apel Chișinău a indicat că instanța nu poate supune controlului conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală.

La 15 martie 2021 Valeriu Butescu a depus recurs împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 11 mai 2021 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Recurentul Valeriu Butescu a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În susținerea recursului Valeriu Butescu a indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și apel.

Prin referința depusă la 25 mai 2021, Pretura sectorului Centru a solicitat de a considera inadmisibil recursul depus de Valeriu Butescu.

Intimații Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și persoana terță Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, deși au recepționat copia recursului depus de Valeriu Butescu (f.d. 79-81), nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referințe la recurs.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 23 februarie 2021.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, recurentului Valeriu Butescu la data de 17 aprilie 2021 i-a fost notificată copia deciziei motivate a instanței de apel. Prin urmare, recursul depus de Valeriu Butescu la data de 11 mai 2021, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Valeriu Butescu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în

special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Butescu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Valeriu Butescu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan