

ÎN C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah cu privire la încasarea datoriei bancare conform contractelor de credit și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 19 martie 2021 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul băncii sumei totale de 3.082.293,70 dolari SUA cu titlu de datorie conform contractelor de credit nr. 2430 din 10 iulie 2019, nr. 2843 din 07 iulie 2020 și nr. 2844 din 07 iulie 2020, precum și sumei de 50.000 de lei taxa de stat și alte cheltuieli de judecată. Totodată, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ce aparțin SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime totală de 3.082.293,70 de dolari SUA.

Prin încheierea din 29 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ce aparțin SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah, iar în lipsa acestora să fie aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce aparține cu drept de proprietate privată pârâților SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah ce nu depășește suma de 3.082.293,70 dolari SUA, sau echivalentul acestei sume în valută națională MDL conform cursului oficial al BNM la data executării încheierii.

La 06 aprilie 2021 SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah au declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 12 aprilie 2021 cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, care face parte din completul de judecată

nr. 2 în materie civilă, compus din următorii magistrați: Dmitrii Fujenco (președinte), Liudmila Caraianu și Andrei Mironov (judecători).

La 28 aprilie 2021 BC „Moldindconbank” SA a depus la Curtea de Apel Comrat cerere, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursurilor SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah declarate împotriva încheierii din 29 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

În motivarea cererii BC „Moldindconbank” SA a indicat că din sursele mass-media rezultă că administratorul SRL „S.I. Demir-Agro”, Serghei Vlah, este fratele Guvernatorului UTA Găgăuzia, Irina Vlah, fapt ce în opinia sa, poate influența soluția adoptată pe marginea cererilor de recurs depuse de SRL „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah.

Ca urmare celor enunțate, BC „Moldindconbank” SA are bănuieli că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele menționate.

La 20 mai 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de BC „Moldindconbank” SA cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de BC „Moldindconbank” SA, drept temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, sunt vădit neîntemeiate, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat, deduse conform propriei opinii a BC „Moldindconbank” SA, fără prezentarea în acest sens a motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătoria din cadrul Curții de Apel Comrat care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze civile. Or, prin criticile înaintate în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin.

(2) lit. f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale BC „Moldindconbank” SA, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Prin urmare, temeiurile de strămutare invocate de BC „Moldindconbank” SA nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că lipsa motivelor de fapt și de drept, cu prezentarea în acest sens a probelor, ce ar demonstra imparțialitatea magistraților din cadrul Curții de Apel Comrat implicați la judecarea prezentei cauze, servește ca temei de respingere a cererii BC „Moldindconbank” SA privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Totodată, Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiurile strict prevăzute de legislația procesual civilă în vigoare, bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” și Serghei Vlah cu privire la încasarea datoriei bancare conform contractelor de credit și cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de recurs Curții de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic