

Dosarul nr. 2ac-91/21

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „BenFatto-Plast”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei spre examinare
în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Întreprinderii Mixte „BenFatto-
Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a
Întreprinderii Mixte „BenFatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la
constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor
juridice ca fiind fictive,

c o n s t a ț ă :

La 18 ianuarie 2019 SRL „Basconslux” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „BenFatto-Plast” SRL cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 05 februarie 2020 ÎM „BenFatto-Plast” SRL a depus cerere
reconvențională împotriva SRL „Basconslux” cu privire la constatarea existenței
contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fiind
fictive.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, a fost admisă acțiunea inițială depusă de SRL „Basconslux”. S-a încasat
din contul ÎM „BenFatto-Plast” SRL în beneficiul SRL „Basconslux” suma de
5.907.484,28 de lei cu titlu de datorie, 2.573.526,83 de lei cu titlu de dobândă de
întârziere și 50.000 de lei taxa de stat. S-a încasat din contul ÎM „BenFatto-Plast”
SRL în bugetul de stat suma de 50.000 de lei taxa de stat. A fost respinsă ca
neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de ÎM „BenFatto-Plast” SRL.

La 30 septembrie 2020 ÎM „BenFatto-Plast” SRL a declarat apel împotriva
hotărârii primei instanțe.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 02 decembrie 2020 cauza a fost
repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de apel, prin intermediul

Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.

În cadrul ședinței instanței de apel din 18 mai 2021, reprezentantul apelantei ÎM „BenFatto-Plast” SRL, avocatul Elic Dlujanski, a depus cerere, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului declarat de ÎM „BenFatto-Plast” SRL.

În motivarea cererii ÎM „BenFatto-Plast” SRL a indicat că SRL „Basconslux” a demarat în mun. Chișinău construcția unui bloc locativ, a cărui beneficiari efectivi sunt procurorii, judecătorii și angajații din cadrul sistemului judiciar, cărora li se vor înstrăina apartamente din acest bloc la un preț redus, iar Consiliul Superior al Magistraturii are preferință față de acest agent economic, cu care a încheiat la 30 iulie 2013 contract de societate civilă.

Mai mult ca atât, prin Hotărârea nr. 546/18 din 17 iunie 2014 a Consiliului Superior al Magistraturii privind eliberarea procurii reprezentantului SRL „Basconslux” pentru reprezentarea CSM demonstrează legătura economică între aceste două entități, fapt ce în opinia ÎM „BenFatto-Plast” SRL poate influența soluția adoptată pe marginea cererii sale de apel depusă împotriva hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A susținut ÎM „BenFatto-Plast” SRL că are bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele enunțate supra.

Prin încheierea din 18 mai 2021, Curtea de Apel Chișinău a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel și a remis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii ÎM „BenFatto-Plast” SRL cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând actele cauzei în raport cu circumstanțele expuse în cererea de strămutare și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de ÎM „BenFatto-Plast” SRL, drept temeiuri de strămutare a cauzei la

Curtea de Apel Bălți, sunt vădit neîntemeiate, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, deduse conform propriei opinii a ÎM „BenFatto-Plast” SRL, fără prezentarea în acest sens a motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze civile. Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale ÎM „BenFatto-Plast” SRL, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Prin urmare, temeiurile de strămutare invocate de ÎM „BenFatto-Plast” SRL nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că lipsa motivelor de fapt și de drept, cu prezentarea în acest a probelor, ce ar demonstra imparțialitatea magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău implicați la judecarea prezentei cauzei, servește ca temei de respingere a cererii ÎM „BenFatto-Plast” SRL privind strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Totodată, Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎM „BenFatto-Plast” SRL cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „BenFatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Întreprinderii Mixte „BenFatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a Întreprinderii Mixte „BenFatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor

juridice ca fiind fictive, se remite pentru examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic