

Dosar nr. 3r-192/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloiie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladlena Lîsenco împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladlena Lîsenco împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2019 Vladlena Lîsenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând anularea deciziilor nr. 6 din 11 mai 2018 și nr. 9 din 15 martie 2019 ale Consiliului de Conducere a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, anularea avizului Comisiei de experți ad-hoc la demersul Vladlenei Lîsenco și obligarea de a emite certificatul de echivalare a gradului de doctor habilitat pe numele Vladlenei Lîsenco.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Vladlena Lîsenco împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la anularea deciziilor nr. 6 din 11 mai 2018 și nr. 9 din 15 martie 2019 ale Consiliului de Conducere a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, anularea avizului Comisiei de experți ad-hoc la demersul Vladlenei Lîsenco și obligarea de a emite certificatul de echivalare a gradului de doctor habilitat pe numele Vladlenei Lîsenco.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 decembrie 2020 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, a depus apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 188-190).

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladlena Lîsenco împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 29 aprilie 2021 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, a depus recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care a dispune repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului recurenta Vladlena Lîsenco a invocat lipsa unui suport probatoriu suficient pentru declararea apelului său ca fiind inadmisibil. A menționat că emiterea și expedierea hotărârii motivate către patricipanții la proces a avut loc cu nerespectarea termenului de procedură.

A mai indicat că prin dispoziția nr. 10 din 01 martie 2021 privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău pe perioada 01 martie 2021 – 15 martie 2021, termen prelungit ulterior prin dispoziția nr. 12 din 15 martie 2021 a instanței, accesul persoanelor străine în incinta instanței de apel a fost strict interzis, iar din cauza defecțiunilor tehnice, accesarea portalului instanțelor de judecată era imposibilă, circumstanțe care împiedică persoanelor interesate de a obține careva informații, referitor la cauzele aflate spre examinare sau cauzelor pendinte.

În final, a indicat că instanța de apel, considerând că cererea de apel depusă la data de 09 decembrie 2020, contrar prevederilor art. 233 și art. 211 alin. (1) Cod administrativ, nu este motivată, urma să stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și doar în cazul neînlăturării neajunsurilor constatate, instanța era în drept să declare apelul inadmisibil, fapt prevăzut în art. 235 Cod administrativ.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 31 martie 2021, fiind notificată reprezentantului recurentei Vladlena Lîsenco, avocatului Tudor Saftiuc, la data de 15 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 215).

Astfel, recursul depus de Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, la data de 29 aprilie 2021, este în termen (f.d.208-2013).

La data de 17 mai 2021 Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare a recepționat copia recursului depus Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, cu posibilitatea depunerii referinței. Însă, aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință la recurs (f.d. 216).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Vladlena Lîsenco împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la anularea deciziilor nr. 6 din 11 mai 2018 și nr. 9 din 15 martie 2019 a Consiliului de Conducere a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, anularea avizului Comisiei de experți ad-hoc la demersul Vladlenei Lîsenco și obligarea de a emite certificatul de echivalare a gradului de doctor habilitat pe numele Vladlenei Lîsenco.

La 07 decembrie 2020 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladlena Lîsenco împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta Vladlena Lîsenco nu a fost depusă motivarea apelului, în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, termen imperativ prevăzute de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Articolul 232 din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 25 noiembrie 2020 (f.d. 184).

La data de 07 decembrie 2020 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, a depus apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 188-190).

Hotărârea motivată din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantului

recurenteii Vladlena Lîsenco, avocatului Tudor Saftiuc, la data de 16 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.199).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către apelanta Vladlena Lîsenco împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 17 februarie 2021 și a expirat la data de 18 martie 2021, zi de joi.

La caz, însă, apelanta Vladlena Lîsenco nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs reține că Vladlena Lîsenco a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, Vladlena Lîsenco, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

Mai mult, Vladlena Lîsenco în cererea de apel nemotivată a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.188).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Vladlena Lîsenco nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelanta Vladlena Lîsenco nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 18 martie 2021, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea cererii de apel motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurenteii, precum că instanța de apel a emis încheierea contestată cu aplicarea eronată a 235 Cod administrativ, în acest sens menționând că instanța urma să stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și doar în cazul neînlăturării neajunsurilor constatate, instanța era în drept să declare apelul inadmisibil.

Or, în dispozitivul hotărârii primei instanțe este indicat expres că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate (f.d.196 verso).

Mai mult, această dispoziție legală este stipulată în art.232 alin.(2) Codul administrativ și urmează a fi cunoscută și respectată de către participanții în proces, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurenteii Vladlena Lîsenko, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, precum că prin dispoziția nr. 10 din 01 martie 2021 privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău pentru perioada 01 martie 2021 – 15 martie 2021, termen prelungit ulterior prin dispoziția nr. 12 din 15 martie 2021 a instanței de apel, accesul persoanelor străine în incinta instanței a fost strict interzis, iar din cauza defecțiunilor tehnice, accesarea portalului instanțelor de judecată era imposibilă, circumstanțe care au împiedicat persoanele interesate de a obține careva informații referitor la cauzele aflate spre examinare sau cauzele pendinte. Or, hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost expediată prin poștă și notificată reprezentantului apelantei, avocatului Tudor Saftiuc, la data de 16 februarie 2021, fapt ce se confirmă, după cum a fost menționat supra, prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Vladlena Lîsenko, până la data emiterii încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a depus cerere privind repunerea în termen a motivării apelului și nu a anexat probele ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului respectiv.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta Vladlena Lîsenko, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, ținând cont că apelanta Vladlena Lîsenko nu a depus motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, adică până la data de 18 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Vladlena Lîsenko, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vladlena Lîsenko, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vladlena Lîsenko, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc și se menține încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan

Dosarul nr. 3r-192/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloiie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea de amânare a examinării recursului și de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladlena Lîsenco împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladlena Lîsenco împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 04 octombrie 2019 Vladlena Lîsenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând anularea deciziilor nr. 6 din 11 mai 2018 și nr. 9 din 15 martie 2019 ale Consiliului de Conducere a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, anularea avizului Comisiei de experți ad-hoc la demersul Vladlenei Lîsenco și obligarea de a emite certificatul de echivalare a gradului de doctor habilitat pe numele Vladlenei Lîsenco.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Vladlena Lîsenco împotriva Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare cu privire la anularea deciziilor nr. 6 din 11 mai 2018 și nr. 9 din 15 martie 2019 ale Consiliului de Conducere a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, anularea avizului Comisiei de experți ad-hoc la demersul Vladlenei Lîsenco și obligarea de a emite certificatul de echivalare a gradului de doctor habilitat pe numele Vladlenei Lîsenco.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 decembrie 2020 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, a depus apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 188-190).

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vladlena Lîsenco împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 29 aprilie 2021 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, a depus recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care a dispune repunerea în termen a apelului.

La data de 01 iunie 2021 Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic, a depus cerere de amânare a examinării recursului depus împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și dispunerea examinării cauzei în ședință publică cu înștiințarea părților, invocând că ținând cont de complexitatea cazului și importanța acestuia la nivel național, urmează de a completa recursul depus cu noi circumstanțe de fapt și temeuri de drept, care nu au fost invocate, prezentate și explicate instanței de recurs.

Consideră că întru exercitarea pe deplin a dreptului la apărare, este necesară examinarea cauzei în ședință publică.

Examinând cererea de amânare a examinării recursului și de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic și raportând la prevederile legale aplicabile speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticile recurente Vladlena Lîsenco au fost expuse cu suficientă claritate.

Aici, se impune a învedera că examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile în care participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În esență, recurenta Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Tudor Saftiuc, a avut posibilitatea să-și prezinte argumentele în scris.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de amânare a examinării recursului și de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Vladlena Lîsenco, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 195 și art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de amânare a examinării recursului și de examinare a cauzei în ședință publică depusă de Vladlena Lîsenko, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan