

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Liliei Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Bănilean și SRL „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate - casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în mun.

Chișinău, zzzzzz, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din mobilele respective și încasarea taxei de stat.

La 17 martie 2015, SRL „OMV Grup” a depus cererea reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „OMV Grup” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a punctului 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 7 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA. A fost încasată din contul SRL „OMV Grup”, în beneficiul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA suma în mărime de 16 530 112,10 de lei și cheltuielile de judecată cu titlul de taxă de stat, achitată de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma de 16 580 112,10 lei. A fost transmis silit în posesiunea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 următoarele bunuri ipotecate - casă de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0.1177 ha, amplasate în mun. Chișinău, zzzzzz, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de Lilia Bănilean și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 iulie 2019, SRL „OMV Grup”, reprezentată de Lilia Bănilean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea

hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMG Grup”.

La 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen a depus o cerere, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, judecătorii nominalizați la adoptarea încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție privind respingerea cererii SRL „OMV Grup” de suspendarea executării deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt în imposibilitate de a examina cauza dată, deoarece și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și anume prin faptul că această instanță a reținut: „că recurentul SRL „OMV Grup” cere suspendarea executării deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2019, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „OMV Grup”.

Astfel, a susținut că deși urmează a fi examinat recursul împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, completul de judecată nominalizat s-a expus prin încheierea din 19 mai 2021 asupra fondului recursului precum că încheierea contestată este una irevocabilă.

A susținut că toate cele invocate cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, facă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

În acest sens, Colegiul constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe motivul că judecătorii nominalizați examinând cererea cu privire la suspendarea deciziei instanței de apel, prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție și-au expus deja opinia asupra cauzei care se judecă.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normei juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră netemeinicia cererii deoarece, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru au examinat doar cererea privind suspendarea executării deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu și recursul declarat împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție. Astfel, judecătorii menționați nu și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Liliei Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto

Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan