

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Natalia Larionova,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Natalia Larionova împotriva Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la aplicarea scutirii de impozit, obligarea la aplicarea scutirii de impozit și anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Natalia Larionova, din motivul că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

constată:

La data de 20 iunie 2019 Natalia Larionova a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale, prin care a solicitat recunoașterea dreptului la aplicarea scutirii de impozit, obligarea la aplicarea scutirii de impozit și anularea actului administrativ.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 12 martie 2020 Natalia Larionova a solicitat atragerea în calitate de pârât Primăria municipiului Chișinău. (f.d. 60)

Prin hotărârea din data de 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Natalia Larionova împotriva Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la aplicarea scutirii de impozit, obligarea la aplicarea scutirii de impozit și anularea actului administrativ ca fiind neîntemeiată. (f.d. 79, 82-84)

La data de 14 decembrie 2020 Natalia Larionova a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 86)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 27 aprilie 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către Natalia Larionova, din motivul că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 92-95)

Natalia Larionova, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii din 27 aprilie 2021

a Curții de Apel Chișinău, trimiterea cauzei spre judecare în fond, cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor. (f.d. 101-102)

În motivarea recursului Natalia Larionova a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece în situația în care a constatat că nu întrunește condițiile la depunerea cererii de apel, conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța urma să acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Recurenta a menționat că instanța de apel, prin încheierea contestată i-a prejudiciat dreptul său la examinarea cauzei.

La data de 31 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale și Primăriei municipiului Chișinău copia recursului motivat depus de către Natalia Larionova. (f.d. 107)

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile instanței de fond și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că Natalia Larionova s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform avizului de recepție nr. DS8001628188AS încheierea din 27 aprilie 2021 a instanței de apel a fost notificată recurenteii la 06 mai 2021 (f.d. 97), iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 14 mai 2021. (f.d. 101-102)

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea de contencios administrativ depusă de către Natalia Larionova împotriva Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la aplicarea scutirii de impozit, obligarea la aplicarea scutirii de impozit și anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 decembrie 2020 Natalia Larionova, în termen, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 26 ianuarie 2021 a expediat prin poștă apelantei Natalia Larionova hotărârea motivată din data de 16 noiembrie 2020, fiind recepționată la data de 02 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001230749AS. (f.d. 88)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelanta Natalia Larionova a recepționat hotărârea motivată la 02 martie 2021, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa apelantei Natalia Larionova, care a fost recepționată la 02 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție, apelanta a fost notificată, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat, și anume, până la data de 01 aprilie 2021 inclusiv.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Natalia Larionova, deoarece ultima nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Natalia Larionova, fiind conștientă că a depus încă la 14 decembrie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurenta Natalia Larionova nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 27 aprilie 2021 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de către recurenta Natalia Larionova, precum că conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, această normă legală este aplicabilă la examinarea cauzei civile în instanța de apel și numai în cazul în care se constată că apelul nu întrunește condițiile specificate în normele legale indicate supra, dar nu și în cazul în care apelul este depus nemotivat.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Natalia Larionova împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Natalia Larionova.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Natalia Larionova împotriva Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale și Primăriei

municipiului Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului la aplicarea scutirii de impozit, obligarea la aplicarea scutirii de impozit şi anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh