

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Nicolae Eriomin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldasig” împotriva lui Nicolae Eriomin cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către SRL „Moldasig”, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 12 octombrie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 25 august 2011, SRL „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Eriomin cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 octombrie 2010, SRL „Euroleasing” a încheiat cu SRL „Moldasig” contractul de asigurare facultativă AUTO CASCO nr. AC A/2010-1815 prin care a asigurat autovehiculul de model Chevrolet Aveo cu n/î K AE 542.

În rezultatul accidentului rutier produs la 27 decembrie 2010 în mun. Chișinău au fost cauzate deteriorări tehnice autoturismului de model Chevrolet Aveo cu n/î K AE 542.

Conform procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor la autovehicule D/CASCO/11-29 din 30 decembrie 2010 întocmit de SRL „Moldasig”, a fost stabilit prejudiciul material produs în urma accidentului rutier automobilului Chevrolet Aveo cu n/î K AE 542.

Susține că suma prejudiciului cauzat asiguratului constituie 19318,96 de lei, care în temeiul contractului de asigurare și Ordinului Directorului General beneficiarului au fost achitate despăgubiri de asigurare.

În baza Ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 14 februarie 2011 vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut pietonul Nicolai Eriomin,.

Solicită încasarea din contul lui Nicolae Eriomin în beneficiul SRL „Moldasig” a prejudiciului material în sumă 19318,96 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 12 octombrie 2011 acţiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2012 a fost respins apelul declarat de către SRL „Moldasig” şi menţinută hotărîrea primei instanţe.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de către SRL „Moldasig”, fiind casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2012 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de apel.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 19 iunie 2013 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 12 octombrie 2011, fiind pronunţată o nouă hotărîre de admitere a acţiunii

La 03 septembrie 2013, Nicolae Eriomin a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 19 iunie 2013, solicitînd dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanţei de apel, indicînd că instanţa de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate pe dosarul în cauză, ceea ce a dus la adoptarea unor hotărîri ilegale.

Mai indică că, nu există nici un document, act confirmativ fie decizie al organului afacerilor interne, ce ar constata faptul, că ar fi recunoscut vinovat în crearea unui oarecare accident rutier, fiind atras în calitate de bănuît, învinuit, contravenient, în săvîrşirea unui delict penal fie contravenţional.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f) CPC, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanţei de apel şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Materialele dosarului denotă că, la 01 octombrie 2010, între SRL „Euroleasing” şi SRL „Moldasig” a fost încheiat contractul de asigurare facultativă Auto Casco nr.ACA/2010-1815, prin care a fost asigurat autovehiculul de model Chevrolet Aveo, n/î K AE 542.

La 27 decembrie 2010, aproximativ la ora 12.00, în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor din direcţia str. Milano spre str. I. Creangă se deplasa automobilul de model Chevrolet Aveo, n/î K AE 542, condus de Cojocaru Dumitru. În timpul deplasării ultimul l-a tamponat pe pietonul Nicolai Eriomin, cauzîndui vătămări corporale medii manifestate prin traumă craniocerebrală închisă, contuzie cerebrală, traumă închisă a toracelui, fractura coastei I, II, III pe dreapta şi fractura coastei I pe stînga, fractura închisă bimalleolară a gambei drepte.

Prin ordonanţa Procuraturii mun. Chişinău din 14 februarie 2011 a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în privinţa lui Dumitru Cojocaru din lipsa elementelor constitutive a infracţiunii sau contravenţiei administrative.

Conform procesului-verbal de constatare şi evaluare a pagubelor la autovehicol nr.D/CASCO/11-29 din 30 decembrie 2010, întocmit de SRL „Moldasig”, costul lucrărilor de reparaţie a respectivului automobil constituie 19 318,96 de lei, sumă care a fost achitată de reclamant beneficiarului, cu titlu de despăgubiri de asigurare, în temeiul contractului de asigurare.

Prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată, instanța de apel însă prin decizia sa din 19 iunie 2013 a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 12 octombrie 2011, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

Instanța de recurs reține greșită soluția instanței de apel din motiv că din conținutul acesteia nu rezultă cert și clar, care circumstanțe, probe și norme legale au determinat instanța să ajungă la concluzia privind admiterea acțiunii SRL „Moldasig” împotriva lui Nicolae Eriomin cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres, deoarece materialele dosarului nu conțin careva concluzii referitor la vinovăția recurentului în comiterea accidentului rutier.

Or, făcând trimitere la prevederile art.1398 și 1410 Cod Civil, norme ce prevăd survenirea obligației de reparare a prejudiciului, acestea însă nefiind raportate speței date, deoarece nu se motivează concluzia privind vinovăția lui Nicolae Eriomin, ca urmare decizia nefiind întemeiată.

Conform art. 1329 Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1415 alin.(1) Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul reține prevederile art. 29 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, care prevede că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când:

- a) accidentul a fost produs cu intenție;
- b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor;
- c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului care conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere;
- d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b);
- e) contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui;
- f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului;
- g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracțiuni, care încearcă să fugă de urmărire.

La caz însă se constată că acțiunile recurentului nu cad sub incidența normei menționate, acesta nefiind recunoscut vinovat în comiterea accidentului în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model Chevrolet Aveo cu n/î K AE 542, respectiv lipsește careva temei de admitere a acțiunii Companiei de Asigurări în regres

Fiind investit cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, avînd în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea SRL „Moldasig” cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 419, art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Nicolae Eriomin.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 și se menține hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 octombrie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldasig” împotriva lui Nicolae Eriomin cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat