

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Consiliul raional Strășeni cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Liliana Rusnac împotriva Consiliului raional Strășeni, persoane terțe Iulian Conovali, Natalia Sula, Rodion Ceban, Vladislav Croitor și Ion Ursu cu privire la declararea nulității deciziei, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 12 august 2020 Liliana Rusnac a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ, ulterior concretizată, împotriva Consiliului raional Strășeni, prin care a solicitat declararea nulității deciziei nr. 2/1 din 26 mai 2020, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral. (f.d. 52-53, vol. I)

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-au atras în proces în calitate de persoane terțe Natalia Sula, Iulian Conovali, Rodion Cioban, Vladislav Croitor și Ion Ursu. (f.d. 60, vol. I)

Prin hotărârea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a admis parțial acțiunea depusă de către Liliana Rusnac. S-a anulat decizia Consiliului raional Strășeni nr. 2/1 din data de 26 mai 2020, cu privire la eliberarea din funcția deținută de Liliana Rusnac, ca fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite. S-a restabilit Liliana Rusnac în funcția de vicepreședinte al raionului Strășeni, începând cu data de 26 mai 2020. S-a încasat din contul Consiliului raional Strășeni în beneficiul Liliane Rusnac, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 59 280 lei și prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei. În rest pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral s-au respins ca vădit neîntemeiate. S-a încasat din contul Consiliului raional Strășeni, taxa de stat în sumă de 2228,04 lei în beneficiul statului. (f.d. 99, 106-111, vol. II)

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Consiliul raional Strășeni. S-a casat integral hotărârea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central. S-a admis parțial acțiunea înaintată de către Liliana Rusnac. S-a anulat decizia Consiliului raional Strășeni nr. 2/1 din 26 mai 2020 cu privire la eliberarea din funcția deținută de Liliana Rusnac ca fiind ilegală. S-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Liliana Rusnac împotriva Consiliului raional Strășeni, persoane terțe Iulian Conovali, Natalia Sula, Rodion Ceban, Vladislav Croitor, Ion Rusu cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral. (f.d. 177, 178-193, vol. II)

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarant de către Consiliul raional Strășeni. S-a admis recursul depus de către Liliana Rusnac, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu. S-a casat decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea Lilianeii Rusnac împotriva Consiliului raional Strășeni, persoane terțe Iulian Conovali, Natalia Sula, Rodion Ceban, Vladislav Croitor și Ion Ursu cu privire la declararea nulității deciziei, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral și s-a adoptat o nouă hotărâre.

S-a anulat decizia Consiliului raional Strășeni nr. 2/1 din 26 mai 2020 cu privire la eliberarea din funcție a Lilianeii Rusnac.

S-a restabilit Liliana Rusnac în funcția de vicepreședinte al raionului Strășeni, începând cu data de 26 mai 2020.

S-a obligat Consiliul raional Strășeni să-i calculeze și să-i achite Lilianeii Rusnac salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu 26 mai 2020 și până la restabilirea ei efectivă în funcție, din care urmează a fi calculate și reținute impozitele și plățile obligatorii la buget.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea Lilianeii Rusnac către Consiliul raional Strășeni cu privire la compensarea prejudiciului moral.

La data de 11 mai 2021 Consiliul raional Strășeni a depus cerere, prin care a solicitat explicarea modului de executare a deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Liliana Rusnac împotriva Consiliului raional Strășeni, persoane terțe Iulian Conovali, Natalia Sula, Rodion Ceban, Vladislav Croitor și Ion Ursu cu privire la declararea nulității deciziei, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral, și anume, dacă sintagma „*se obligă Consiliul raional Strășeni să-i calculeze și să-i achite Lilianeii Rusnac salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu 26 mai 2020 până la 21 aprilie 2021*”, presupune sau nu obligarea Consiliului raional Strășeni la achitarea salariului Lilianeii Rusnac, care era angajată oficial în instituții din subordinea Consiliului raional Strășeni, presta munci și desfășura activitatea de antreprenor din postura de administrator al ÎI „Rusnac Liliana”. (f.d. 61-63, vol. III)

În motivarea cererii Consiliul raional Strășeni a indicat că întâmpină dificultăți la percepția întinderii efectelor juridice ale hotărârii, ori în perioada 26 mai 2020-21 aprilie 2021 Liliana Rusnac a activat la IP Liceul teoretic „Mihai Eminescu” din

Strășeni și a desfășurat activitate de întreprinzător din postura de administrator al ÎI „Rusnac Liliana”.

Astfel, încasarea concomitentă a salariului pentru perioada 26 mai 2020-21 aprilie 2021 și a remunerației de administrator ce derivă din activitatea de întreprinzător, va avea loc o îmbogățire fără justă cauză. Prin urmare, Liliana Rusnac nu urmează să beneficieze de salariu din contul Consiliului raional Strășeni, pentru perioada în care era și este incidentă starea de incompatibilitate, ca efect al desfășurării activității de întreprinzător.

La data de 04 iunie 2021 Liliana Rusnac, reprezentată de avocatul Alexandru Lungu a depus referință, solicitând respingerea cererii depusă de către Consiliul raional Strășeni cu privire la explicarea modului de executare a decizie din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca fiind inadmisibilă, deoarece solicitantul a invocat circumstanțe noi, care nu au constituit obiectul examinării prezentei cauze și fără a prezenta probe în acest sens. Totodată, a menționat că nu a activat niciodată în Instituția Publică Liceul teoretic „Mihai Eminescu” din Strășeni, iar activitatea ÎI „Rusnac Liliana” este suspendată.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea modului de executare a deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei de drept citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța de judecată urmează, prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar, să explice sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului unei hotărâri judecătorești, anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În această ordine de idei, Colegiul constată că decizia a cărei explicare se solicită nu necesită careva explicații referitor la sensul și executarea acesteia, deoarece motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile cazului sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult, Colegiul apreciază cererea de explicare a modului de executare a deciziei drept neîntemeiată, întrucât din conținutul acesteia nu se identifică motive care ar impune imposibilitatea participantului la proces de a înțelege conținutul deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile când la cererea respectivă nici nu sunt anexate probe care ar confirma că la executarea deciziei instanței de recurs apar dificultăți în sensul formulat.

În consecință, Colegiul notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderii sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se vor referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

La aspectul dat, Colegiul precizează că acțiunile întreprinse de către Consiliul raional Strășeni în vederea obținerii explicării modului de executare a deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție sunt nejustificate, din motiv că conținutul deciziei este clar și nu cuprinde dispoziții contradictorii. Noile circumstanțe invocate declarativ și fără careva probe de către Consiliul raional Strășeni nu au fost obiect de examinare în recurs.

Așa fiind, solicitarea Consiliului raional Strășeni ce ține de explicarea modului de executare a actului de dispoziție adoptat de către instanța de recurs la 21 aprilie 2021 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii, or, la cerere nu au fost prezentate probe care ar confirma că se întâmpină dificultăți la executarea deciziei instanței de recurs.

Din considerente enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de explicare a modului de executare a deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție depusă de către Consiliul raional Strășeni.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Consiliul raional Strășeni cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din data de 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Galina Stratulat