

Dosarul nr. 2ac-98/21

## ÎNCHEIERE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 16 martie 2021, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

La 22 aprilie 2021, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu și Ilie Nedelcu, a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Drept temei de strămutare, Curtea de Apel Chișinău a invocat că parte în proces în calitate de pârât figurează și judecătorul Victoria Sîrbu, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în încheierea vizată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Or, prin aspectele expuse în încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, motivele invocate în încheiere constituind mai degrabă o măsură de precauție, decât circumstanțe ce ar ține de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului depus de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu în prezenta cauză.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului

material și prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic