

Dosarul nr. 2r-378/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva lui Igor Baclajanschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 12 martie 2018, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Baclajanschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 525 alin. (1), 556 alin. (1), 624 alin. (1), (3), 970 alin. (1), 978 alin. (1), (3) Cod civil, art. 117 alin. (1), (2), 166, 167, 206 alin. (1), (5) CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 10 489,26 de lei, a taxei de stat în sumă de 270 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 200 de lei.

Prin hotărârea din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că la 15 ianuarie 2021 a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe.

A precizat că dispozitivul hotărârii contestate, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, a fost expediat cu mult mai târziu după data pronunțării, peste 137 zile după pronunțare.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început curgerea la 16 ianuarie 2021, respectiv, expiră la 15 februarie 2021, deci cererea de apel din 26 ianuarie 2021, a fost depusă în interiorul termenului legal de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 8 aprilie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Natalia Covaliov, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 75).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 aprilie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov cu privire la repunerea apelului în termen

și restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 70-73).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 25 august 2020, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 24 septembrie 2020 (f. d. 56).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov numai la 26 ianuarie 2021, prin urmare cu depășirea excesivă a termenului legal (f. d. 58-60).

Instanța de recurs notează că faptul recepționării dispozitivului hotărârii contestate de către ÎM „Incaso” SRL la 15 ianuarie 2021, nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov invocat în recurs precum că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii contestate la 15 ianuarie 2021, prin urmare, cererea de apel din 26 ianuarie 2021, a fost depusă în interiorul termenului legal de declarare a apelului.

Mai mult că faptul depunerii tardive a apelului este admis și de însuși ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov prin solicitarea repunerii a acestuia în termen, care a invocat ca temei de repunere în termen recepționarea dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 15 ianuarie 2021.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

La caz, este indubitabil că ÎM „Incaso” SRL cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, în situația în care însuși ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Baclajanschi, solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa sa.

Ca urmare, ÎM „Incaso” SRL având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Astfel, este evident că ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva lui Igor Baclajanschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic