

Dosarul nr. 2rac-125/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. R. Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glasmet”, reprezentată de avocatul Petru Balan în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Glasmet” împotriva Firmei de Producție și Comerț „ABC” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Firmei de Producție și Comerț „ABC” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Adrian Grosu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glasmet” cu privire la încasarea penalității contractuale, a sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, a cheltuielilor de judecată, obligarea înlăturării viciilor și eliberarea facturilor fiscale aferente contractului de antrepriză

împotriva deciziei din 6 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glasmet”, casată parțial hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și în această parte emisă o nouă hotărâre

constată:

La 12 februarie 2018, SRL „Glasmet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva FPC „ABC” SA cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între SRL „Glasmet”, în calitate de executor și FPC „ABC” SA, în calitate de beneficiar, au avut loc relații comerciale în baza contractului de antrepriză nr. 07/2016 din 4 iulie 2016 și anexele nr. 1 și nr. 2 din 4 iulie 2016, prin care SRL „Glasmet” s-a obligat să execute lucrări de producere și montare a ușilor și ferestrelor de fațadă la obiectul de pe str. Sfatul Țării 14/1 mun. Chișinău, iar FPC „ABC” SA și-a asumat obligația să recepționeze lucrările și să achite costul acestora.

A menționat SRL „Glasmet” că și-a executat conștiincios obligațiunile, efectuând lucrările conform anexei nr. 1 la contract, respectând solicitările beneficiarului.

Volumul total de lucrări a fost estimat la suma de 24 584,97 de euro.

Conform pct. III din anexa nr. 1 la respectivul contract, beneficiarul a achitat suma de 21 040 de euro, astfel, datoria FPC „ABC” SA față de SRL „Glasmet” pentru lucrările executate constituie suma de 3 544,97 de euro.

La 14 februarie 2017, SRL „Glasmet” a expediat în adresa FPC „ABC” SA somație, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei în mărime de 3 544,97 de euro, în termen de 5 zile din momentul recepționării somației, care a fost recepționată la 16 februarie 2017, fapt probat prin avizul poștal de recepție DS2038032894AR.

Totodată, reclamanta a evidențiat că odată cu expedierea somației, în adresa FPC „ABC” SA a fost expediat și actul de predare-primire a lucrărilor din 14 decembrie 2016.

Astfel, a întreprins toate măsurile de a înștiința FPC „ABC” SA despre existența datoriei și de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, mai mult și telefonic a solicitat părâtei să achite integral datoria.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce, FPC „ABC” SA datorează SRL „Glasmet” suma de 3 544,97 de euro.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 514, 572, 602, 617, 619, 946 Cod civil, art. 5, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii încasarea din contul FPC „ABC” SA în beneficiul SRL „Glasmet” a datoriei în mărime de 3 544,97 de euro și a cheltuielilor de judecată – taxa de stat în mărime de 2 203,4 de lei.

La 23 iulie 2018, FPC „ABC” SA, reprezentată de avocatul Adrian Grosu a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Glasmet” cu privire la încasarea penalității contractuale, a sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, a cheltuielilor de judecată, obligarea înlăturării viciilor și eliberarea facturilor fiscale aferente contractului de antrepriză.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 4 iulie 2016, între SRL „Glasmet”, în calitate sa de executor și FPC „ABC” SA, în calitate sa de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 07/2016.

Astfel, potrivit clauzei 2.2. din contractul nr. 07/2016, părțile au convenit că, executorul se obligă să producă bunuri și să efectueze servicii celeilalte părți, denumită beneficiar, iar acesta se obligă să preia rezultatele antreprizei și să plătească prețul convenit.

Potrivit clauzei 2.3. a contractului nr. 07/2016, părțile au convenit că obiect al contractului îl constituie producerea cu ulterioara trecere din proprietatea executorului, în proprietatea beneficiarului, a următoarelor bunuri: ferestre, uși și fațade și a serviciilor: confecționarea și montarea tâmplăriei din aluminiu, înscrise în anexe, care fac parte componentă din contract, după ce acesta va plăti prețul convenit.

Conform Anexei nr. 1 la contractul nr. 07/2016, părțile au specificat în mod detaliat și explicit, care este obiectul contractului de antrepriză, după cum urmează: montarea fațadei din sticlă, culoare RAL - 8014, cu suprafața de 147 m², la costul de 127,00 euro/m²; confecționarea și montarea uși glisante (6 bucăți), culoarea RAL - 8014, la costul de 980,00 euro/buc.; construcția și montarea ușă-dublă (2 bucăți), culoarea RAL8014, la costul de 810,0 euro/buc.; confecționarea și montarea ușă ordinară (1 bucată), culoarea RAL-8014, la costul de 560,00 euro/buc.; confecționarea și montare uși cu deschidere în interior (2 bucăți), culoarea RAL - 8014, la costul de 402,49 euro/buc.

Cu referire la caracterul eronat al suprafeței calculate de către SRL „Glasmet”, FPC „ABC” SA a invocat că potrivit cap. IV din anexa nr. 1 la contractul nr. 07/2016, părțile au convenit de comun acord că, suma anexei este aproximativă și va fi stabilită la final conform actelor de îndeplinire cantitativă a lucrărilor.

Ca urmare a acestei clauze, părțile au convenit în mod expres și explicit că, la încheierea contractului, costul lucrărilor și serviciilor prestate, este unul estimativ, costul final urmând a fi stabilit de comun acord, în baza actului de îndeplinire cantitativă a lucrărilor.

În acest sens, SRL „Glasmet” a expediat în adresa FPC „ABC” SA o somație, prin care a prezentat actul de predare-primire din 14 decembrie 2016, în care se menționează că suprafața fațadei din sticlă (vitrării), montată de către SRL „Glasmet”, este de 139,1 m².

Totodată, costul total al lucrărilor prezentate de către SRL „Glasmet”, conform actului de predare-primire din 14 decembrie 2016, este de 24 581,97 de euro, luând în considerare suprafața de 139,1 m² a fațadei din sticlă (vitrării), precum și ușile cu deschidere în interior, în număr de 2 bucăți, la prețul total de 804,94 de euro.

A evidențiat că SRL „Glasmet” a prezentat niște calcule eronate care nu corespund situației factologice reale din considerentul că suprafața reală a fațadei din sticlă fiind de 102,13 m², costul total al acesteia, urmând a fi de 12 225,98 de euro, fapt confirmat prin actul de constatare din 17 aprilie 2017, întocmit de către reprezentanții FPC „ABC” SA, dar și a actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 011a10/2018 din 19 iulie 2018, întocmit de către executorul judecătoresc Valentina Anghel, prin care a fost stabilit că suprafața totală a confecțiilor de aluminiu cu sticlă (vitrării), de la etajul 1, 2 și 3 a imobilului (clădirii), amplasate pe str. Sfatul Țării nr. 14/1 mun. Chișinău, constituie 137,48 m².

Conform pct. 2 din actul de constatare nr. 011a-10/2018, suprafața totală a ușilor de la etajul 1, 2 și 3, incluse în suprafața totală a confecțiilor din aluminiu cu sticlă (vitrării) a imobilului clădirii, amplasate pe str. Sfatul Țării 14/1 mun. Chișinău, constituie 35,35 m².

Astfel, scăzând din suprafața totală a vitraliilor, suprafața totală a ușilor, se obține suprafața totală a fațadei din sticlă, care este de 102,13 m².

SRL „Glasmet” a ajuns la suprafața de 139,1 m², deoarece a inclus în suprafața totală a fațadei, ușile care au o suprafață din sticlă, fapt care se demonstrează în mod explicit prin actul de constatare nr. 011a-10/2018 și care reprezintă o acțiune

contrară anexei nr. 1 la contractul nr. 07/2016, prin care părțile au convenit de comun acord că confecționarea și montarea ușilor reprezintă un obiect separat al contractului.

Astfel, contrar faptului că FPC „ABC” SA a achitat separat pentru confecționarea și montarea ușilor, SRL „Glasmet” a calculat și inclus în mod eronat și repetat, suprafața ușilor în suprafața totală a fațadei clădirii (vitralii), cu toate că fiecare din ele, constituie obiecte distincte ale contractului.

Având în vedere prevederile art. 705 alin. (1) Cod civil, a conchis că calcularea eronată a suprafeței fațadei din sticlă (vitralii), contrar circumstanțelor de fapt existente, reprezintă un prim motiv de ce FPC „ABC” SA nu a semnat actul de predare-primire din 14 decembrie 2012.

Sub rezerva prevederilor art. 705 alin. (1) Cod civil, a refuzat executarea obligației corelative de semnare a actului de predare-primire, având în vedere faptul că SRL „Glasmet” nu și-a onorat în mod corespunzător obligația corelativă și a prezentat spre achitare niște calcule eronate.

Cu referire la utilizarea unei culori ce contravine specificațiilor tehnice din contract a invocat că potrivit clauzei 6.1. din contractul nr. 07/2016, părțile au convenit că, bunurile și serviciile vor corespunde cu standardele și condițiile tehnice.

În anexa nr. 1 la contractul nr. 07/2016, părțile au stabilit în calitate de condiție tehnică, culoarea lucrărilor efectuate și anume - RAL – 8014.

Totodată, a remarcat că SRL „Glasmet” a efectuat lucrările utilizând culoarea RAL - 8017, fapt care echivalează cu o prestație necorespunzătoare, contrară condițiilor tehnice stipulate de către părți în contract.

Contrar celor invocate de către reprezentantul SRL „Glasmet”, FPC „ABC” SA a invocat la etapa extrajudiciară neajunsurile de ordin calitativ, or prin somația nr. 06 din 17 februarie 2017 și somația nr. 12 din 27 martie 2017, ambele recepționate de către SRL „Glasmet”, ultima a fost chemată de către FPC „ABC” SA să înlăture toate viciile existente de ordin calitativ și să execute în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt care nu a fost realizat până în prezent.

A mai notat că efectuarea lucrărilor necorespunzătoare cu utilizarea culorii RAL - 8017, o recunoaște însăși SRL „Glasmet”, prin actul de predare-primire din 14 decembrie 2016, care a fost expediat în adresa FPC „ABC” SA și care conține mențiunea că lucrările au fost efectuate utilizând culoarea RAL – 8017.

Prin urmare, executarea lucrărilor de către SRL „Glasmet”, cu utilizarea unei culori care contravine specificațiilor tehnice convenite de către părți prin contract, reprezintă un alt motiv de ce FPC „ABC” SA nu a semnat actul de predare-primire din 14 decembrie 2016, în calitate de obligație corelativă, sub auspiciul art. 705 alin. (1) Cod civil.

Cu referire la confecționarea și montarea ușilor contrar specificațiilor tehnice ce reies din contract și lege și obligarea la înlăturarea viciilor, a comunicat că potrivit actului de predare-primire din 14 decembrie 2016, transmis de către SRL „Glasmet”, executorul predă uși cu deschidere interior - 2 bucăți la prețul total de 804,98 de euro.

A evidențiat că FPC „ABC” SA a achitat avansul de 804,98 de euro pentru aceste uși, fapt confirmat prin actul de verificare contabilă reciprocă care a fost prezentat de către SRL „Glasmet”.

La caz, ușile montate nu corespund specificațiilor tehnice pentru a fi utilizate în mod corespunzător conform utilizării presupuse în baza contractului, dar și a utilizării obișnuite care reiese din circumstanțele obiective ale cauzei. Or, ușile despre care se menționează, se află la etajul 2 și 3 și permit ieșirea la balconul clădirii, însă nu sunt dotate cu mecanisme pentru a fi posibil de deschis din exterior, contrar faptului că celelalte uși conțin astfel de mecanisme.

Conform pct. 3 din actul de constatare nr. 011a-10/2018, ușile de la etajul 2 și 3 a imobilului (clădirii) din str. Sfatul Țării nr. 14/1 mun. Chișinău, nu au instalate furnitura necesară, pentru a exista posibilitatea de deschidere din exterior.

Drept consecință, se impune situația neplăcută când persoanele care se află la balcon, se află în imposibilitatea de a închide/deschide ușa din exterior.

Prin somația nr. 06 din 17 februarie 2017 și somația nr. 12 din 27 martie 2017, ambele recepționate de către SRL „Glasmet”, ultima a fost chemată de către FPC „ABC” SA să înlăture toate viciile existente și să execute în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt care nu a fost realizat până în prezent.

Cu referire la dreptul de a încasa penalități contractuale și anume la prima întârziere a efectuării lucrărilor, FPC „ABC” SA a reținut că potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce prezentat de către SRL „Glasmet”, se confirmă faptul că la 6 octombrie 2016, ultimul a recepționat din partea FPC „ABC” SA tranșa nr. 2 în sumă de 175 145,38 de lei.

Având în vedere termenul de 14 zile care a început a curge din 7 octombrie 2016, și cele 7 zile de remaniere de care a beneficiat SRL „Glasmet”, ultima, în calitate de executor, urma să finalizeze lucrările la sfârșitul lunii octombrie 2016, însă faptul dat nu a fost realizat până în prezent.

Suma totală a avansului achitat de către FPC „ABC” SA este de 21 040 de euro, iar penalitatea de 0,1 %, urmează a fi calculată reieșind din această sumă.

Cu referire la îmbogățirea fără justă cauză, restituirea avansului și a reducerii operate, a indicat că potrivit actului de predare-primire din 14 decembrie 2016, prezentat de către SRL „Glasmet”, suma totală a lucrărilor efectuate este de 24 584,97 de euro, fiind recunoscut faptul că FPC „ABC” SA a achitat deja suma de 21 040 de euro, urmând a fi încasată diferența de 3 544,97 de euro.

Totodată, conform actului de constatare din 17 aprilie 2017, suprafața fațadei din sticlă este de 102,13 m², respectiv costul acesteia fiind de 12 225,98 de euro, în contrast cu 16 651,87 de euro solicitați de SRL „Glasmet”.

Conform actului din 5 septembrie 2016 privind aprobarea Schiței pentru construcții, SRL „Glasmet” a oferit o reducere de 300 de euro pentru încălcarea specificațiilor tehnice a geamurilor, sumă care urmează a fi restituită de către cel dintâi, pe motiv că o reține fără temei legal.

A subliniat că suma reală datorată de către FPC „ABC” SA conform contractului de antrepriză, pentru lucrările care de facto au fost efectuate de către SRL „Glasmet”, este de 19 857,10 de euro.

A reiterat că FPC „ABC” SA a achitat deja SRL „Glasmet” suma de 21 040 de euro, fiind prezentă o supraplată în valoare de 1 687,88 de euro, pe care SRL „Glasmet” o reține fără o justă cauză, dintre care suma de 804,98 de euro reprezintă suma avansului care urmează a fi restituită, iar suma de 882,90 de euro, în calitate de sumă reținută fără just temei și urmează a fi restituită ca urmare a îmbogățirii fără justă cauză.

Cu referire la eliberarea facturilor fiscale de către SRL „Glasmet”, a menționat că SRL „Glasmet”, în calitate de executor de lucrări și servicii, nu a eliberat facturile fiscale în adresa FPC „ABC” SA, cu includerea sumelor corespunzătoare, fapt care constituie o încălcare a obligațiilor contractuale și a celor legale.

Or, conform clauzei 3.2. din contractul nr. 07/2016, executorul SRL „Glasmet” s-a obligat să perfecteze complet documentele și să le elibereze beneficiarului FPC „ABC” SA.

Așadar, neeliberarea facturilor fiscale de către SRL „Glasmet”, în calitate de executor, contrar obligațiilor contractuale și legale, face imposibilă transmiterea dreptului de proprietate către FPC „ABC” SA, preluarea acestora la bilanțul contabil și imposibilitatea justificării în fața organelor fiscale a sumelor achitate de către FPC „ABC” SA.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 512, 513, 514, 572, 666, 668 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SRL „Glasmet” în beneficiul FPC „ABC” SA a penalității contractuale în sumă de 3 787,20 de euro, a sumei de 1 987,99 de euro, compusă din suma de 804,98 de euro cu titlu de avans restituit în parte, suma de 882,90 de euro – sumă care constituie îmbogățire fără justă cauză și suma de 300 de euro – reducere operată de SRL „Glasmet”, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8 848,96 de lei, la fel și obligarea SRL „Glasmet” să elibereze FPC „ABC” SA facturi fiscale aferente contractului de antrepriză nr. 07/2016.

Prin încheierea protocolară din 11 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost primită spre examinare cererea reconvențională depusă de FPC „ABC” SA.

Prin cererea de concretizare din 2 octombrie 2018, FPC „ABC” SA, reprezentată de avocatul Adrian Grosu a solicitat încasarea din contul SRL „Glasmet” în beneficiul FPC „ABC” SA a penalității contractuale în mărime de 31 685,55 de lei, a sumei de 26 248,55 de lei, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8 948, 96 lei, compuse din 3 448,96 de lei, cu titlu de taxă de stat, 4 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 1 500 de lei pentru întocmirea actului de constatare de către executorul judecătoresc, obligarea SRL „Glasmet” să înlăture viciile existente la ușile instalate la etajul 2 și 3 ale imobilului (clădirii) din str. Sfatul Țării 14/1 mun. Chișinău, prin montarea mânerelor de inox și amortizoarelor, care să ofere posibilitatea deschiderii și închiderii ușilor din exterior, obligarea SRL „Glasmet” să elibereze FPC „ABC” SA facturile fiscale aferente contractului de antrepriză nr. 07/2016.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Glasmet”.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de FPC „ABC” SA.

Au fost încasate de la SRL „Glasmet” SRL în beneficiul FPC „ABC” SA penalitatea contractuală în mărime de 31 685,55 de lei și suma cu titlu de îmbogățire fără justă cauză în mărime de 26 248,55 de lei, taxa de stat în mărime de 1 883,02 de lei, cheltuieli pentru efectuarea actului de constatare a executorului judecătoresc în mărime de 1 500 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei, iar în total suma de 65 317,12 de lei.

A fost obligată SRL „Glasmet” să înlăture viciile existente la ușile instalate la etajul 2 și 3 a imobilului din str. Sfatul Țării nr. 14/1 mun. Chișinău, prin montarea mânerelor din inox și amortizoarelor, care să ofere posibilitatea deschiderii și închiderii ușilor din exterior.

A fost obligată SRL „Glasmet” să elibereze FPC „ABC” SA facturile fiscale aferente contractului de antrepriză nr. 07/2016 din 4 iulie 2016.

În susținerea soluției emise, prima instanță a reținut că calculul efectuat de SRL „Glasmet” este unul incorect, or suprafața reală a fațadei din sticlă este de 102,13 m², fapt confirmat prin actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 011a-10/2018 din 19 iulie 2018.

Astfel, contrar faptului că FPC „ABC” SA a achitat separat pentru confecționarea și montarea ușilor, iar SRL „Glasmet” a calculat și inclus în mod eronat și repetat, suprafața ușilor în suprafața totală a fațadei clădirii (vitralii), cu toate că fiecare din ele constituie obiecte distincte ale contractului.

Prima instanță a constatat că de către SRL „Glasmet” a fost utilizată o culoare ce contravine specificațiilor tehnice din contract.

Prin urmare, SRL „Glasmet”, efectuând lucrările utilizând culoarea RAL – 8017, echivalează cu o prestație necorespunzătoare, contrară condițiilor tehnice stipulate de către părți în contract.

La fel, prima instanță a stabilit că ușile montate de SRL „Glasmet” nu corespund specificațiilor tehnice pentru a fi utilizate în mod corespunzător conform utilizării presupuse în baza contractului, dar și a utilizării obișnuite care reiese din circumstanțele obiective ale cauzei.

Or, ușile despre care se menționează, se află la etajul 2 și 3 permit ieșirea la balconul clădirii, însă nu sunt dotate cu mecanisme pentru a fi posibil de deschis din exterior.

Prima instanță a menționat că potrivit clauzei 3.2 din contractul nr. 07/2016, părțile au convenit că, în caz de încălcare a termenului de predare a rezultatelor antreprizei, executorul se obligă să achite beneficiarului o penalitate în mărime de 0,1 % pe zi, din suma avansului.

Drept consecință, prima instanță a ajuns la concluzia de a încasa din contul SRL „Glasmet” în beneficiul FPC „ABC” SA penalitatea contractuală în mărime de 31 685,55 de lei.

La fel, prima instanță a evidențiat că suma reală datorată de către FPC „ABC” SA, conform contractului de antrepriză, pentru lucrările care au fost efectuate de către SRL „Glasmet” este de 19 857,10 de euro, reieșind din faptul că, la suma totală a lucrărilor efectuate, SRL „Glasmet” a oferit o reducere de 300 de euro.

Prima instanță a conchis că FPC „ABC” SA deja a achitat către SRL „Glasmet” suma de 21 040 de euro, fiind prezentă o supraplată în valoare de 1 182,90 de euro, pe care SRL „Glasmet” o reține fără o justă cauză, dintre care suma de 882,90 de euro, formată din diferența de metraj la vitralii, calculată eronat de către SRL „Glasmet” și 300 de euro, reducerea operată de către SRL „Glasmet”, dar care nu a fost inclusă în actul de predare-primire.

Cu referire la eliberarea facturilor fiscale de către SRL „Glasmet”, prima instanță a reținut că ultima, în calitate de executor de lucrări și servicii, nu a eliberat facturile fiscale în adresa FPC „ABC” SA, cu includerea sumelor corespunzătoare, fapt care constituie o încălcare a obligațiilor contractuale și a celor legale.

Or, conform clauzei 3.2. din contractul nr. 07/2016, executorul SRL „Glasmet” s-a obligat să perfecteze complet documentele și să le elibereze beneficiarului FPC „ABC” SA.

Prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Glasmet” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea FPC „ABC” SA cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

A fost emisă o decizie suplimentară, prin care au fost încasate de la SRL „Glasmet” în beneficiul FPC „ABC” SA cheltuielile de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în ordine de apel în sumă de 1 000 de lei.

Prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Glasmet”, reprezentată de avocatul Vitalii Mamaliga, casată integral decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 6 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Glasmet”, casată parțial hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central în partea dispunerii încasării de la SRL „Glasmet” în beneficiul FPC „ABC” SA a sumei de 26 248,55 de lei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost admisă parțial acțiunea reconvențională a FPC „ABC” SA împotriva SRL „Glasmet” cu privire la încasarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

A fost încasată de la SRL „Glasmet” SRL în beneficiul FPC „ABC” SA suma de 882 euro, echivalentul în MDL conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

În rest, a fost respinsă pretenția ca fiind neîntemeiată.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță neîntemeiat a încasat din contul SRL „Glasmet” în beneficiul FPC „ABC” SA cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și suma de 300 de euro, sumă care, conform actului din 5 septembrie 2016 privind aprobarea Schiței pentru construcții

și montarea fațadei vitrate din sticlă, SRL „Glasmet” a oferit-o ca reducere, or suma în cauză nu poate fi încadrată ca îmbogățire fără justă cauză.

La 9 decembrie 2020, SRL „Glasmet”, reprezentată de avocatul Petru Balan a declarat recurs împotriva deciziei din 6 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale și respingere integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat că concluzia instanței de apel este contrară constatărilor din decizia din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (irevocabilă) care a constatat, cu autoritate de lucru judecat, faptul că actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 011a-10/2018 din 19 iulie 2018, întocmit de executorul judecătoresc Valentina Anghel, denotă că suprafața fațadei imobilului din str. Sfatul Țării 14/1 mun. Chișinău constituie 137,8 de m² și suprafața ușilor constituie 35,55 m², în total 11 bucăți, constatări ce corespund și cu actul de îndeplinirea lucrărilor nr. 1 din 14 decembrie 2016 întocmit de SRL „Glasmet”, fiind menționat că însăși FPC „ABC” SA în cartea tehnică a construcției la pagina 16 a indicat că a fost montată fațada vitrată cu suprafața de 139 m², prin urmare, măsurările din actul de constatare a volumului de lucrări executate întocmit de către reprezentanții FPC „ABC” SA din 17 aprilie 2017 este în contradicție cu actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 011a-10/2018 din 19 iulie 2018, întocmit de executorul judecătoresc Valentina Anghel și înscrisurile executate în cartea tehnică a construcției din str. Sfatul Țării 14/1 mun. Chișinău.

Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 011a-10/2018 întocmit de executorul judecătoresc Valentina Anghel la 19 iulie 2018 nu reprezintă o probă admisibilă conform prevederilor art. 122 CPC.

Având în vedere prevederile art. 148 alin. (1) CPC, a evidențiat că nu este competența executorului judecătoresc de a fixa suprafața totală a confecțiilor din aluminiu cu sticlă (vitrării), suprafața totală a ușilor de la et. 1, 2 și 3 incluse în suprafața totală a confecțiilor din aluminiu pentru clădirea din mun. Chișinău str. Sfatul Țării 14/1.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerare faptul că potrivit contractului de antrepriză nr. 07/2016 din 4 iulie 2016 și anexei nr. 1, părțile contractului au prevăzut că confecționarea și montarea fațadei vitrate este un obiect aparte al contractului de antrepriză cu suprafața estimativă de 147 m², fapt confirmat prin schița semnată de ambele părți la 5 septembrie 2016. Asemenea ușile glisante, ordinare sunt și ele obiect ale contractului aparte.

A invocat dezacordul și cu poziția primei instanțe și a instanței de apel precum că din suprafața totală a fațadei vitrate trebuie de exclus suprafața ușilor.

Or, fațada ca element este compus din mai multe componente: sticlă, profil, elemente de fixare. Ușa în sine constituie un element din fațadă care în final are un preț mai mare, deoarece se adaugă elemente de suport mai rezistent (traversă, montant), elemente de deschidere, balamăli, lacăt, mâner, elemente de amortizare.

Prin urmare, în cadranul general al fațadei sunt adaugate elemente aparte - uși, ferestre cu costuri deosebite de prețul fațadei, care sunt în final mai mari (conform pct. 2.3 din contract și anexa nr. 1 pct. 1 la contract).

Este un fapt notoriu, care potrivit art. 123 CPC nu urmează să fie probat, or ușile din motivul construcției lor specifice au un preț mai mare și costul lor se calculează aparte.

Prin urmare, nu este corectă nici din punct de vedere legal și nici din punct de vedere contractual, concluzia instanței de apel precum că SRL „Glasmet” a calculat și inclus în mod eronat și repetat suprafața ușilor în suprafața totală a fațadei clădirii (vitralii), cu toate că fiecare din ele constituie obiecte distincte ale contractului.

Deși actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 011a-10/2018 din 19 iulie 2018 întocmit de executorul judecătoresc Valentina Anghel este o probă inadmisibilă, suprafațele din acest act al executorului judecătoresc corespund cu actul de îndeplinirea lucrărilor nr. 1 din 14 decembrie 2016 întocmit de către SRL „Glasmet”.

Din acest motiv, anume actul de îndeplinirea lucrărilor nr. 1 14 decembrie 2016 întocmit de către SRL „Glasmet” este o probă legală și admisibilă căreia instanța de apel nu i-a adăugat o apreciere cuvenită și nu a motivat respingerea acestuia în niciun fel.

A menționat și acel fapt că însăși FPC „ABC” SA în cartea tehnică a construcției, unde la pagina 16 indică că a fost montată fațada vitrată cu suprafața de 139 m².

Prin urmare, măsurările din actul de constatare a volumului de lucrări executate întocmit unilateral de către reprezentanții FPC „ABC” SA la 17 aprilie 2017 este în contradicție cu înscrisurile executate în cartea tehnică a construcției din str. Sfatul Țării 14/1 mun. Chișinău.

Instanța de apel a indicat în textul deciziei contestate și faptul că ușile montate nu corespund specificațiilor tehnice pentru a fi utilizate în mod corespunzător conform utilizării presupuse în baza contractului, dar și a utilizării obișnuite care reiese din circumstanțele obiective ale cauzei, or ușile despre care se menționează, se află la etajul 2 și 3 permit ieșirea la balconul clădirii, însă nu sunt dotate cu mecanisme pentru a fi posibil de deschis din exterior.

Conduzia respectivă a instanței de apel este bazată pe probe care nu respectă condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 122 CPC.

Astfel, așa după cum a reținut și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție în decizia emisă la 11 septembrie 2019, actul de constatare din 17 aprilie 2017 a fost întocmit de reprezentanții FPC „ABC” SA, fără participarea SRL „Glasmet”, prin urmare nu poate fi opus de instanța SRL „Glasmet”, care mereu pe parcursul procesului a obiectat împotriva acestuia.

Instanța de apel urma să țină cont de prevederile anexei nr. 1 la contract, care nu prevedea experts dotarea ușilor cu mecanism de deschidere din exterior, doar din interior.

Caracteristicile tehnice ale ușilor sunt indicate în anexa nr. 1 la contract și semnate de către părți.

Nu este competența instanței de judecată din propria inițiativă să determine conținutul unor obligații care nu au fost stabilite expres de către părți și în condițiile în care părțile nu au prevăzut expres aceste obligații în contract.

A subliniat că la 27 martie 2017, FPC „ABC” SA a expediat o somație în adresa SRL „Glasmet”, pretențiile fiind accentuate doar pe neexecutarea lucrărilor din anexa nr. 2 la contractul de antrepriză, precum și întârzierea la executarea lucrărilor din anexa nr. 1, în final, FPC „ABC” SA nu a invocat careva pretenții la cantitatea și calitatea lucrărilor executate conform anexei nr. 1 de către SRL „Glasmet”, adică la lucrările de montarea fațadei și a ușilor și caracteristica acestora.

Nu au fost aduse probe din partea FPC „ABC” SA că antreprenorul SRL „Glasmet” nu a respectat cantitatea și calitatea lucrărilor.

Referitor la dispunerea încasării penalității din contul SRL „Glasmet”, a considerat ca neîntemeiate concluziile instanței de apel, care sunt în contradicție cu constatările Curții Supreme de Justiție în decizia din 11 septembrie 2019.

A menționat că este un fapt probat că lucrările de antrepriză au fost începute abia la 24 octombrie 2016 și finalizate la 30 noiembrie 2016. Faptul finalizării lucrărilor este probat prin înscrierea efectuată de responsabilul tehnic al intintatei.

Faptul reținerii în executarea lucrărilor nu este imputabil SRL „Glasmet”, ci FPC „ABC” SA care executa lucrări cu propriile resurse la fațada clădirii și care împiedicau începerea lucrărilor de către SRL „Glasmet”.

Însăși la solicitarea beneficiarului (FPC „ABC” SA), executantului lucrărilor a așteptat finalizarea lucrărilor la fațadă și apoi a efectuat montarea.

Această întârziere este opozabilă intintatei și era condiționată însăși de acțiunile acesteia.

Prin urmare, la caz, instanța de apel urma să aplice art. 612 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la modernizare).

Prima instanță și instanța de apel au aplicat absolut greșit la soluționarea litigiului art. 1389 alin. (1) Cod civil, nu au apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și nu au respectat principiul imparțialității.

La 6 mai 2021, FPC „ABC” SA, reprezentată de avocatul Adrian Grosu a depus referință la recursul declarat de SRL „Glasmet”, care însă nu este semnată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 125 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 decembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Glasmet”, reprezentată de avocatul Petru Balan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Glasmet”, reprezentată de avocatul Petru Balan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a

probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Glasmet”, reprezentată de avocatul Petru Balan urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glasmet”, reprezentată de avocatul Petru Balan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh