

Instanța de fond: Judecătoria Șoldănești
Judecător: A. Mandraburca
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Tatiana Duca
Stela Procopciuc
Ana Albu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Grecu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Ion
împotriva S.A. “Moldtelecom”, intervenienți accesorii Primăria com.Cotiujenii Mari r.
Șoldănești, S.R.L. “Telecom Pedjer”, S.R.L. “Gama Proect” privind încasarea
prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, contestarea certificatului de
urbanism și autorizației de construire,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2013, prin care apelul
declarat de Grecu Ion, a fost admis,

A C O N S T A T A T :

La 11 iulie 11 Grecu Ion a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva
S.A. “Moldtelecom”, intervenienți accesorii Primăria com.Cotiujenii Mari r.
Șoldănești, S.R.L. “Telecom Pedjer”, S.R.L. “Gama Proect” privind încasarea
prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, contestarea certificatului de
urbanism și autorizației de construire.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 25 ianuarie 2011 aproximativ
la ora 17.00- 18.00, cînd a venit soția sa de la serviciu, a observat că în grădina sa un
tractor săpa un șanț. Persoanele ce efectuiau lucrările s-au prezentat că sunt de la S.A.
„Moldtelecom”, filiala Rezina.

Consideră reclamantul că, lucrările au fost efectuate în mod abuziv, fiind săpat
un șanț de 39 m. Totodată, în timpul lucrărilor au fost tăiați cîțiva copaci de salcîm.

La 22 martie 2011 s-a adresat cu cerere către directorul S.A. „Moldtelecom”, dl Iurcu Vitalie, solicitînd scoaterea cablului fibro – optic de pe proprietatea ce-i aparține, achitarea unei despăgubiri materiale și morale în sumă de 20000 lei pentru faptul că în lipsa acordului său, în urma lucrărilor efectuate a au fost amestecate straturile fertile ale solului.

La 06 aprilie 2011, a primit răspuns de la S.A. „Moldtelecom”, precum că cablul fibro- optic nu trece pe teritoriul privat ce-i aparține.

La 07 noiembrie 2011, reclamantul Grecu Ion a înaintat demers privind extinderea pretențiilor în acțiune în baza art. 60 C.P.C..

În motivarea cererii a indicat că, S.A. “Moldtelecom” a încălcat prevederile procedurii de obținere a certificatului de urbanism pentru proiectare potrivit Hotărîrii Guvernului nr.163 din 09 iulie 10 “Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”. Astfel, nu a fost respectat art.3 alin. (1) al H.G., conform căruia certificatul de urbanism pentru proiectare se eliberează și se emite în baza cererii la care se anexează documente în original și copii în conformitate cu punctele a,b,c,d,e,și art. 21 alin. (l) al HG nr. 163, potrivit căruia certificatul de urbanism pentru proiectare se emite de către Primărie. Aceste prevederi nu au fost respectate de către beneficiarul S.A. “ Moldtelecom”, fapt confirmat și de către Primăria Cotiujeii Mari prin răspunsul nr. 146 din 07 septembrie 2011.

La 01 martie 2012, avocatul Panțîru Victor, reprezentantul reclamantului Grecu Ion, a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, către SA „Moldtelecom”, intervenienți accesorii S.R.L. „Gama Proiect” și S.R.L. „Telecom- Pager”.

În motivarea cererii a indicat că, la 01 martie 2010 S.A. “Moldtelecom” și S.R.L. “Gama Proiect” au semnat contractul nr. 29/10 prin care au convenit să fie proiectat traseul rețelilor de telecomunicații. Drept urmare a acestui contract a fost efectuat proiectul nr.181.

La 26 martie 2010 S.A. “Moldtelecom” și S.R.L. “Telecom Pager” au semnat contractul nr. 59/10 prin care au convenit ca S.R.L. “Telecom Pager” să reconstruiască extinderea rețelei de telecomunicații, să reconstruiască canalizarea telefonică, să reconstruiască linia de joncțiune, să monteze cablu cu fibră optică, să restabilească pavajul asfaltic. Din copia contractului dat nu reiese că anume S.R.L. “Telecom Pager” a efectuat lucrările de montare/instalare a cablului FO pe traseul indicat în proiect. Totodată executantul lucrărilor s-a abătut de la proiectul stabilit, efectuînd lucrări în grădina reclamantului Grecu Ion.

Pe faptul lucrărilor efectuate în grădina lui Grecu Ion de către S.A. “Moldtelecom”, a fost întocmit actul nr. 031208 din 11 martie 2011, în care s-a menționat că în timpul lucrărilor au fost tăiați 6 salcîmi cu grosimea tulpinii de 7 cm. Prejudiciul adus prin tăierea acestor arbori a constituit 106 lei.

La 22 martie 2011 reclamantul a înaintat pîrîtului cerere privind recuperarea prejudiciului material și moral în sumă de 20000 lei, la care a primit refuz.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material în sumă de 106 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 330 lei, încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 28 martie 2012 acțiunea înaintată de Grecu Ion împotriva S.A. "Moldtelecom", intervenienți accesorii Primăria com.Cotiujenii Mari r. Șoldănești, S.R.L. "Telecom Pedjer", S.R.L. "Gama Proect" privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, contestarea certificatului de urbanism și autorizației de construire, a fost respinsă.

La 08 mai 2012, în termen legal, Grecu Ion, invocînd ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond, a declarat apel, solicitînt casarea integrală a ei cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral: anularea autorizației de construcție nr.01 din 12.01.11, anularea certificatului de urbanism nr.02 din 14.12.10 și nr.07 din 20.11.10 emise de Primăria com.Cotiujenii Mari; încasarea de la SA"Moldtelecom", Primăria com.Cotiujenii Mari r.Șoldănești, SRL"Telecom Pedje",SRL"Gama Proiect" în mod solidar în beneficiul lui Grecu Ion prejudiciul material în sumă de 6710 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Grecu Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 28 martie 2012, cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a admis parțial cererea lui Grecu Ion, s-a încasat de la S.A. „Moldtelecom” în beneficiul lui Grecu Ion prejudiciul material în mărime de 106 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2050 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 au fost admise recursurile declarate de S.A. "Moldtelecom" și Grecu Ion, a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012 cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2013, apelul declarat de Grecu Ion a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 28 martie 2012, pronunțîndu-se o nouă hotărîre prin care acțiune înaintată de Grecu Ion a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 03 octombrie 2013, Grecu Ion a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiune să fie admisă integral.

În motivarea recursului, Grecu Ion a indicat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiască expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurstă a fost pronunțată la 10 septembrie 2013, iar recursul au fost declarat la 03 octombrie 2013.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de S.A. “Moldtelecom” la cererea de recurs declarată de Grecu Ion, a parvenit în adresa curții supreme de justiție la 21 noiembrie 2013.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Grecu Ion este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grecu Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

Copia corespunde originalului
Judecător:

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Vera Macinskaia