

Dosarul nr. 2rac-159/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500, casată integral hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 25 iunie 2019, ACC nr. 55/500 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că SA „Interactiv” este proprietara apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX, într-un bloc cu multe etaje și nu dispune de rețele aparte, care ar putea fi conectate direct la rețelele furnizorilor, astfel, beneficiază de servicii prestate prin rețelele comune din bloc, la fel ca și ceilalți locatari.

În baza contului personal nr. 120240 deschis la ACC nr. 55/500, gestionarul fondului locativ, pe numele SA „Interactiv”, ultima a acceptat prestarea serviciilor de către ACC nr. 55/500, fapt confirmat și prin informația despre beneficierea serviciilor locativ-comunale de către locatar.

Mai mult ca atât, locatarul nominalizat nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică la acordul tacit cu calitatea serviciilor prestate.

A menționat că pârâta nu a achitat plata pentru serviciile prestate, iar datoria formată la 1 aprilie 2019 constituie suma de 9 969,21 de lei, formată din: deservirea blocului - 5 938,66 de lei; transportarea deșeurilor (gunoiului) - 418 de lei; lift

deservirea tehnică - 561,60 de lei; datorii istorice - 325,30 de lei; alte servicii - 2 077 de lei; deservire calcul - 13,65 lei; deservire interfon - 135 de lei; fond de rezervă - 500 de lei.

La fel, a evidențiat reclamanta că, potrivit art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, însă, necătând la acest fapt, SA „Interactiv” este informată, prin intermediul facturii lunare, precum și a somației nr. 5/40 din 26 februarie 2019, recepționată la 18 martie 2019, despre suma datoriei și necesitatea executării obligațiilor, dar fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 575, 617 Cod civil, art. 59, 60 Codul locuințelor, art. 28, 86, 131, 166, 167, 248 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SA „Interactiv” în beneficiul ACC nr. 55/500 a sumei de 9 969,21 de lei cu titlu de datorie acumulată pentru serviciile locativ-comunale până la 1 aprilie 2019, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 310,95 de lei, constituite din taxa de stat - 300 de lei și cheltuieli poștale - 10,95 de lei.

Prin hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ACC nr. 55/500, casată integral hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

Au fost încasate de la SA „Interactiv” în beneficiul ACC nr. 55/500 datoria pentru serviciile comunale în sumă de 9 969,21 de lei și cheltuielile de judecată pentru instanța de fond în mărime de 310,02 de lei și pentru instanța de apel în mărime de 225 de lei.

La 29 aprilie 2021, SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

A menționat că decizia integrală a instanței de apel nu a fost comunicată în modul stabilit, fiind vizualizată pe portalul oficial al instanțelor de judecată - [instance.justice.md](http://instance.justice.md), la data de 15 aprilie 2021.

La 27 mai 2021, ACC nr. 55/500, reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia a depus referință la recursul declarat de SA „Interactiv”, solicitând respingerea recursului.

La 7 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care, la fel, a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul de către SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la data de 29 aprilie 2021, prin urmare cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs relevă că motivele invocate de către recurenta SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în justificarea depunerii recursului menționat în interiorul termenului prevăzut de lege, nu îndeplinește cerințele prevăzute de lege.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a fost pronunțat la data de 21 ianuarie 2021, în prezența reprezentantului SA „Interactiv”, avocatului Dumitru Barbăscumpă, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 ianuarie 2021 (f. d. 219 vol. I).

Contrar susținerilor recurente, decizia motivată din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, atacată cu recurs, a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a SA „Interactiv”, la data de 2 februarie 2021, așa cum rezultă din dovezile de comunicare, care îndeplinesc condițiile de valabilitate prevăzute de art. 100 CPC, ca scrisoarea de însoțire a instanței de apel, cu numărul de ieșire 766, anexată la materialele dosarului (f. d. 233 vol. I).

De altfel, decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la data de 9 februarie 2021, a fost expediată și la adresa electronică a reprezentantului SA „Interactiv”, avocatului Dumitru Barbăscumpă – d\_barbascumpa@mail.ru, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1241742 din 15 noiembrie 2019, precum și în prezenta cerere de recurs, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 34, 234 vol. I, f. d. 1 vol. II).

Or, potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin

alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Distinct de aceste prevederi legale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Dumitru Barbăscumpă, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC.

Mai cu seamă, se constată că la data de 8 februarie 2021, decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Iar, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că recursul împotriva deciziei instanței de apel după la 29 aprilie 2021 este cu omiterea a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

La acest segment se va reitera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar

împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de SA „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic