

Dosarul nr. 3r-129/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Anatolie Umanet împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ defavorabil, obligarea includerii în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă a perioadei de studii, obligarea efectuării recalculării pensiei și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul declarat pe motiv că motivarea acestuia a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ

### c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2019, Anatolie Umanet a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. U-1463/19 din 02 august 2019 și a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. U-1469/20; U-1578/20 din 11 august 2020 cu privire la cererea prealabilă, adoptate în privința lui Anatolie Umanet, anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 92/2019/374 din 30 ianuarie 2019, adoptate în privința lui Anatolie Umanet.

A mai solicitat reclamantul obligarea pîrîtului la recalcularea și achitarea pensiei pentru limita de vârstă cu includerea în stagiul de cotizare a perioadei de studii la secția de zi în Aspirantura Institutului Fizico-Tehnic „Ioffe A.F.” al Academiei de Științe a URSS din Leningrad (30 decembrie 1982 – 02 februarie 1986 și perioada de concediu de pe 03 februarie 1986 până la 05 martie 1986), începând cu data apariției dreptului la pensie – 26 decembrie 2018, precum și încasarea, în beneficiul său, a sumei de 3000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

La 13 octombrie 2020, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis integral acțiunea (f.d. 85).

La 22 octombrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii (f. d. 101-102), iar la 09 decembrie 2020 prin intermediul poștei terestre, a depus apel motivat, fiind înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 11 decembrie 2020 (f.d. 113-115).

Prin încheierea din 27 ianurie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că motivarea acestuia a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 10 martie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 ianurie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel (f.d.135).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că a recepționat hotărârea motivată din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani la data de 09 noiembrie 2020, anexînd în acest sens copia scrisorii de însoțire parvenită în adresa sa. La data de 09 decembrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale în conformitate cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, consideră că a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată în interiorul termenului de 30 zile de la notificarea hotărârii motivate.

Examinînd admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În sensul art. 242 Cod administrativ, Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 ianuarie 2021 și a comunicat încheierea recurentului la 22 februarie 2021 (aviz DS8001073586AS, f.d. 131).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare

eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Notificarea încheierii instanței de apel participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei. Totodată, se accentuează că comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberg en alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Colegiul constată că data comunicării încheierii din 27 ianuarie 2021 Curții de Apel Chișinău recurentului Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră 22 februarie 2021, data recepționării avizului poștal de recepție DS8001073586AS de către recurent (f.d. 131).

Scrisoarea de însoțire recepționată pe 22 februarie 2021 și înregistrată de recurent la 23 februarie 2021 nu face dovada recepționării actului de dispoziție, ci a înregistrării interne a acestuia de către autoritatea publică recurentă.

Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii instanței de fond.

În speță, termenul de depunere a recursului motivat împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău se calculează începând cu data de 23 februarie 2021, termenul limită fiind data de 09 martie 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recursul la Curtea Supremă de Justiție la 10 martie 2021 (f.d. 135), nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să dispună de dreptul său procedural înăuntrul termenului prevăzut de art. art. 242 Cod administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen.

La aspectul dat, completul consideră că, de la momentul notificării încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la 242 Cod administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul din 10 martie 2021 a fost depus după expirarea termenului prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

În atare circumstanțe, Colegiul opinează că declararea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Naționale ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de contencios administrativ în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Casa Națională de Asigurări Sociale.

Conform art. 191 alin. (5), art. 241 și art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Anatolie Umanet împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ defavorabil, obligarea includerii în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă a perioadei de studii, obligarea efectuării recalculării pensiei și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu