

Dosarul nr. 2r-295/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central: (jud. S. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Dombrovschi Boris, reprezentat de avocatul Gandrabur Valeriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dombrovschi Boris împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Piscicola Ivancea” și Malic Nicolae, intervenienți accesorii Diaconu Fiodor, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, Primăria satului Pohrebenei, r-nul. Orhei și Consiliul satului Pohrebenei, r-nul. Orhei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, reîncadrarea în dreptul de arendă asupra bunului imobil, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

#### c o n s t a t ă:

La 17 mai 2019 Dombrovschi Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Piscicola Ivancea” și Malic Nicolae, intervenienți accesorii Diaconu Fiodor, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, Primăria satului Pohrebenei, r-nul. Orhei și Consiliul satului Pohrebenei, r-nul. Orhei, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 03 septembrie 2018, reintegrarea în dreptul de arendă asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX și construcției cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX, prin revendicarea imobilelor nominalizate din posesia pârâților SRL „Piscicole Ivancea” și Malic Nicolae, cu transmiterea acestora în posesia și folosința lui; încasarea în mod solidar din contul pârâților sumei de 590.290 de lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de Dombrovschi Boris.

La 18 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, a depus cerere de apel nemotivată

împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 24 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Subsecvent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Totodată, a indicat apelantul că cererea de apel motivată o va depune ulterior după ce va recepționa hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a fost restituit apelul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, ca fiind dpusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Dombrovschi Boris, reprezentat de avocatul Gandrabur Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Gandrabur Valeriu a indicat că este eronată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ca fiind dpusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1040965 din 28 august 2018, dispune de împuterniciri de a contestat hotărârea judecătorească din numele clientului său.

A susținut recurentul că în situația în care instanța de apel a considerat că apelul nemotivat nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, (cererea de apel nefiind semnată corespunzător), urma în conformitate cu art. 368 din Codul de procedură civilă, să nu dea curs cererii de apel și să acorde apelantului termen rezonabil de lichidare a neajunsurilor apelului.

Mai mult ca atât, la data de 18 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus la Curtea de Apel Chișinău apelul motivat, semnat de către el, cu semnătură olografă în original.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Dombrovschi Boris și avocatului Gandrabur Valeriu la 22 martie 2021 (f.d. 139, vol. II), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimii.

Astfel, recursul declarat la 24 martie 2021, este în termen.

La 14 aprilie 2021 în adresa SRL „Piscicola Ivancea”, Malic Nicolae, Diaconu Fiodor, Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, Primăriei satului Pohrebene, r-nul. Orhei și Consiliului satului Pohrebene, r-nul. Orhei a fost expediată copia recursului declarat de Dombrovschi Boris, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 155, 157-163).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său.

Potrivit art. 365<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

Din dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1); b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen; c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță; d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare; e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel; f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 august 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de Dombrovschi Boris.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, a depus cerere de apel nemotivată, nefiind semnată cu semnătură olografă în original de către apelant sau reprezentantul său, sau după caz, cu aplicarea semnăturii electronice avansate calificate.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa chestiunea privind punerea pe rol a apelului, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 martie 2021 a restituit apelul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Dombrovschi Boris, avocatul Gandrabur Valeriu, nu corespunde exigențelor legii, și anume nu a fost semnată corespunzător, adică lipsește semnătură olografă în original, sau după caz semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată soluția instanței de apel de restituire al apelului depus de avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, Curtea de Apel Chișinău, concluzionând că cererea de apel nemotivată depusă de avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, nu întrunește exigențele prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, și anume nu a fost semnată cu semnătură olografă în original de către apelant, sau, de reprezentantul său, sau după caz sa fie semnată cu semnătura electronică avansată calificată, urma să nu dea curs acesteia în conformitate cu prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă, cu acordarea apelantului a unui termen rezonabil pentru lichidarea tuturor neajunsurilor cererii de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel fără a ține cont de împrejurările enunțate, direct a restituit apelul depus de avocatul Gandrabur Valeriu din numele lui Dombrovschi Boris, îngrădind în așa mod dreptul apelantului la accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CțEDO.

Mai mult ca atât, temeiul legal la care a făcut trimitere instanța de apel la restituirea apelului, și anume art. 369 alin. (1) lit. d) CPC - *cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel*, nu este aplicabil speței în situația în care la actele cauzei se atestă mandatul avocațial seria MA nr. 1040965 din 28 august 2018, prin care se confirmă împuternicirile avocatului Gandrabur Valeriu de a contesta din numele clientului său Dombrovschi Boris hotărârea judecătorească (f.d. 6, vol. I).

Deși instanța de apel nu s-a expus deloc asupra împuternicirilor avocatului Gandrabur Valeriu, referindu-se în textul încheierii contestate doar asupra faptului

că cererea de apel nu a fost semnată corespunzător, totuși neîntemeiat restituie apelul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce impune casarea acesteia, or, instanța de apel prin restituirea directă a cererii de apel în mod abuziv l-a lipsit pe apelantul Dombrovschi Boris, reprezentat de avocatul Gandrabur Valeriu, de dreptul prevăzut la art. 368 CPC, de înlăturare a neajunsurilor a cererii de apel într-un termen rezonabil fixat de instanța judecătorească.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dombrovschi Boris, reprezentat de avocatul Gandrabur Valeriu, de a casa integral încheierea din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Dombrovschi Boris, reprezentat de avocatul Gandrabur Valeriu.

Se casează integral încheierea din 05 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dombrovschi Boris împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Piscicola Ivancea” și Malic Nicolae, intervenienți accesorii Diaconu Fiodor, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, Primăria satului Pohrebeni, r-nul. Orhei și Consiliul satului Pohrebeni, r-nul. Orhei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, reîncadrarea în dreptul de arendă asupra bunului imobil, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic