

D E C I Z I E

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarină privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarină privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2021 (dosarul nr. 3o/p-3/21).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarină privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că actul judecătoresc înaintat spre

executare silită, nu are caracter executoriu (art. 251 alin. (3) Cod administrativ). (f.d.94-97)

Nefiind de acord cu încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 15 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă au depus recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Recurentele au notat că au luat cunoștință de încheierea contestată la 12 mai 2021, când au recepționat-o de la oficiul poștal.

În susținerea recursului Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă au subliniat dispozițiile art.215 alin.(3) Cod administrativ, care stabilesc că prevederile art. 214 alin. (3) —(5), (7) și (8) se aplică corespunzător.

La rîndul său, art.214 alin.(4) al aceluiași Cod, prevede că instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Articolul 250 lit. b) Cod administrativ, prevede că titluri executorii sînt: încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215; iar art.195 al Codului nominalizat, stabilește aplicarea suplimentară a prevederilor și anume că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Prin urmare, prevederile art.178 și 181 Cod procedură civilă nu sunt exceptate aplicării în contextul punerii în executare a încheierii de emitere a ordonanței provizorii, măsură urgentă de asigurare a acțiunii.

În acest context, recurentele au relevat că în conformitate cu art. 178 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești. Iar, conform art. 181 alin.(3) al aceluiași Cod, depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă examinarea cauzei și executarea încheierii.

Având în vedere cele expuse, recurentele au subliniat că, prin aplicarea complementară a prevederilor art.215 alin.(3), art.214 alin.(4), art.250 lit.b), art.195 Cod administrativ și a art.178 alin.(1) și art. 181 alin.(3) Cod de procedură civilă, încheierea de emitere a ordonanței provizorii este executorie imediat, iar depunerea recursului împotriva ei nu suspendă executarea încheierii.

Astfel, odată stabilit caracterul executoriu imediat al încheierii de emitere a ordonanței provizorii, este necesară examinarea în continuare a modalității de asigurare a executării, asigurarea căreia a fost solicitată.

Executarea în privința intimă Pretura sectorului Botanica a mun. Chișinău, are loc în temeiul prevederilor referitoare la executarea în privința persoanelor

juridice de drept public conținute la art.253 Cod administrativ, care la alin. (1)-(2) stipulează că pentru impunerea inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive, conform art. 254-256. Pentru executarea unei creanțe bănești (inaplicabil, la caz) în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art. 254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial. Totodată, alin.(3) al art.253 Cod administrativ, exceptează creditorii executării în baza unei ordonanțe provizorii de necesitatea de a informa în scris despre intenția de executare conducătorul persoanei juridice de drept public, înaintea desfășurării executării.

Având în vedere că Pretura sectorului Botanica, nu a executat titlul executoriu menționat în prezenta cerere și a atenționat, prin intermediul scrisorilor nr.03- 9/156/21 din 26 martie 2021, nr.03-9/157/21 din 26 martie 2021 și nr.03-9/158/21 din 26 martie 2021, în diferită măsură, pe fiecare dintre recurenții creditorii ai executării, cu posibile demontări ulterioare, transmise după notificarea sa de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani despre emiterea ordonanței provizorii în data de 23 martie 2021. Totodată, Pretura sectorului Botanica, urmare a atenționărilor transmise prin scrisorile nominalizate și în pofida titlului executoriu din data emiterii sale - ordonanța provizorie din 23 martie 2021 (dosarul nr. 3o/p-3/2021), a demontat dispozitivul publicitar care aparține recurentului SRL „Media Gallery” cu nr/a 11898 din bd. Dacia, 49/1 și a făcut trimitere expres la art.59 al Legii 436/2006 cu privire la administrația publică locală, care prevede că pretorul este reprezentantul primarului general în teritoriu, dând de înțeles recurenților creditorii ai executării, că răspunsurile sale de atenționare cu demontări sunt reprezentative pentru Primarul general al mun. Chișinău, pe care îl reprezintă, în egala măsură, toate celelalte intimate preturi de sector, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări” consideră că este necesară asigurarea executării nu doar din partea Preturii sectorului Botanica a mun. Chișinău, și nu doar în privința recurentului creditorului SRL „Media Gallery” căruia îi aparține dispozitivul publicitar demontat, ci de către toate preturile de sector ale mun. Chișinău și de către Primarul general al mun. Chișinău, pe care preturile de sector îl reprezintă.

Prin referința depusă la 07 iunie 2021 Pretura sectorului Centru a mun. Chișinău a solicitat respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarină cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 249 alin.(3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 27 aprilie 2021, fiind notificată recurenților și reprezentantului acestora, avocatului Cristina Țărnă,

prin intermediul poștei electronice la data de 11 mai 2021, fapt ce se confirmă prin extrasele din poșta electronică, anexate la materialele dosarului (f.d. 102-104).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, la data de 14 mai 2021, este în termen (f.d.108-116).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, de a anula încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani s-a admis cererea de emitere a ordonanței provizorii formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări” în contradictoriu cu Primarul mun. Chișinău, Pretura sectorului Botanica, Pretura sectorului Centru, Pretura sectorului Ciocana, Pretura sectorului Rîșcani și Pretura sectorului Buiucani.

S-a interzis Primarului num. Chișinău, Preturii sectorului Botanica, Preturii sectorului Centru, Preturii sectorului Ciocana, Preturii sectorului Rîșcani și Preturii sectorului Buiucani, inclusiv prin subdiviziunile organizaționale subordonate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de a demonta dispozitivele publicitare stradale, cu numerele autorizațiilor (în continuare nr/a) și amplasate, după cum urmează:

- ce aparțin SRL „Media Gallery”: nr/a – 519 din str. Calea Orheiului (la ieșire din oraș); nr/a 2817 din bd. Iu. Gagarin / str. Muncești; nr/a 4429 din bd. Iu. Gagarin / bd. Decebal; nr/a 6413 din str. Ismail / str. Uzinelor; nr/a 2463 din str. Tighina, 42; nr/a 2908 din str. Dacia / str. București; nr/a 3869 din bd. Dacia / str. București; nr/a 5651 din bd. Dacia str. Fierarilor, 17; nr/a 6208 din str. Ismail / bd. Ștefan cel Mare și Sfânt; nr/a 3295 din str. L. Tolstoi / str. București; nr/a 5919 din str. Ismail, 86; nr/a 5920 din str. Ismail / str. Starostenco; nr/a 5921 din str. Ismail / str. Alexandru cel Bun; nr/a 15424 din str. Gh. Asachi, 27; nr/a 10000 din str. Uzinelor, 5; nr/a 11671 din str. Vadul lui Vodă / str. Otovasca; nr/a 1969 din str. Ismail, 84; nr/a 1980 din str. Ismail, 77; nr/a 12865 din str. Gh. Asachi / str. Dokucaev; nr/a 2970 din str. Gh. Asachi / str. V. Korolenko, nr/a din 12090 din str. A. Mateevici

(Universitatea de Stat); nr/a 8968 din str. Ismail / bd. Cantemir; nr/a 6199 din bd. Dacia (Aeroport); nr/a 8477 din bd. Dacia; nr/a 153 din șos. Muncești, 44; nr/a 8440 din str. Ismail; nr/a 8382 din str. București/ str. M. Eminescu; nr/a 11898 din bd. Dacia, 49/1; nr/a 16373 din bd. Moscovei 1/3; nr/a 7511 din str. Columna / str. H. Coanda; nr/a 16497 din str. Melestiu 20 (A); nr/a 16498 din str. Melestiu 20 (B); nr/a 16584 din str. Dimo 1/1; nr/a 16583 din str. Tighina 2/3 (căminul nr.3); n/a 16577 din bd. Ștefan cel Mare, 6; nr/a 16604 din bd. Mircea cel Bătrîn, 24; nr/a 8363 din str. Armenească / str. 31 August 1989; nr/a 8377 din str. Tighina / bd. Ștefan cel Mare și Sfînt;

- ce aparțin SC „Varo-Inform” SRL: nr/a 8643 din bd. Dm. Cantemir; nr/a 8642 din bd. Dm. Cantemir (Grand Hall); nr/a 10462 din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 26 / str. Cosmonauților; nr/a 10587 din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 26; nr/a 10586 din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 26; nr/a 10585 din str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni 28/1; nr/a 12300 din bd. Moscova 5 (2); nr/a 13339 din str. Ismail, 84; nr/a 11672 din str. Vadul lui Vodă; nr/a 9767 din str. Pan Halippa, N°1; nr/a 9765 din str. Pan Halippa, N°3; nr/a 9763 din str. Pan Halippa, N°5; nr/a 10800 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 126 (stație de așteptare); nr/a 16312 din Piața Dimitrie Cantemir; nr/a 16113 din str. 31 August 1989/str. Pușkin; nr/a 16114 din str. 31 August 1989 / str. M. Bănulescu-Bodoni; nr/a 16499 din bd. Mircea cel Bătrîn, 6; nr/a 5895 din str. Mateevici, 60 (Universitate de Stat); nr/a 10001 din str. Uzinelor;

- ce aparțin SC „Casa Radio Vînzări” SRL: nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 7930 din bd. Dacia / Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia / Viaduct; nr/a 12479 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt / str. A, Pușkin; nr/a 12490 din bd. Dacia / str. București; nr/a 12488 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt / str. Ismail.

S-a explicat Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societății cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societății cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vînzări” că, în cazul în care nu vor înainta acțiune în realizare în termen de 30 zile de la data comunicării soluției în privința cererii depuse la data de 03 martie 2021 la autoritatea publică pârâtă sau expirarea termenului prevăzut de art. 60 Cod administrativ, ordonanța provizorie își pierde orice efect juridic. Reclamanții sunt obligați să coopereze pe durata ordonanței provizorii, la solicitare, cu autoritățile publice pârâte, în activitățile ce țin de amenajarea tehnică a locului amplasării. În rest cererea s-a respins. (f.d.35-62).

La data de 01 aprilie 2021 Pretura sectorului Centru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 martie 2021, solicitând anularea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi decizii, prin care cererea de emitere a ordonanței provizorii să fie respinsă (f.d. 86-91).

La 13 aprilie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vînzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, au depus la

Curtea de Apel Chișinău cerere de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2021 (dosarul nr. 30/p-3/21).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Info” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vînzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarină privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că actul judecătoresc înaintat spre executare silită, nu are caracter executoriu (art. 251 alin. (3) Cod administrativ). (f.d.94-97)

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că odată ce încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2021 a fost contestată cu recurs, documentul executoriu nu are caracter executoriu. Or, art. 251 Cod administrativ stabilește exhaustiv documentele care sunt executorii de la emiterea lor – deciziile instanțelor de apel și deciziile Curții Supreme de Justiție. Iar, încheierile judecătorești, emise în conformitate cu prevederile art. 215 Cod administrativ, nu sunt executorii de la emiterea lor, ci doar după expirarea termenului de recurs împotriva acestora, fapt indicat expres în art. 251 alin. (3) Cod administrativ. Anumite mențiuni contrare, în acest sens, nu se regăsesc în Codul administrativ, nici în art. 215 Cod administrativ și nici în Cartea III Capitolul VI, care reglementează procedura executării hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare.

Prin urmare, odată ce la data depunerii cererii de inițiere a procedurii de executare, nu există soluție finală pe marginea recursului depus de Pretura sectorului Centru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2021, actul judecătoresc, executarea căruia se solicită la caz, nu are caracter executoriu, fiind imposibilă inițierea procedurii de executare a acestuia.

Conform art. 249 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Iar, conform art. 250 lit. b) Cod administrativ, Titluri executorii sînt: încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215.

În conformitate cu art. 251 alin.(3) Cod administrativ, încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Totodată, conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 178 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Iar, în conformitate cu art. 181 alin.(3) Cod de procedură civilă, depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă examinarea cauzei și executarea încheierii.

Actele cauzei denotă că Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Info” și Societatea cu Răspundere

Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă au solicitat executarea unei ordonanțe provizorii și nu a încheierii judecătorești în sensul art. 241 alin.(1) Cod administrativ, conform căruia încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Astfel, instanța de recurs precizează că deoarece Codul administrativ nu conține reglementări concrete cu privire la executarea imediată a ordonanței provizorii, prin prisma art. 195 Cod administrativ, în situația creată, urmează a fi aplicate prevederile art. 178 alin.(1) Cod de procedură civilă, dispozițiile căruia expres stipulează că încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești, precum și ale art. 181 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit căroră depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă examinarea cauzei și executarea încheierii.

Așadar, având în vedere normele de drept nominalizate, instanța de recurs relevă că încheierea de emitere a ordonanței provizorii este imediat executorie, iar depunerea recursului împotriva ei, nu suspendă executarea acesteia.

Altfel spus, indiferent de soluția care va fi adoptată în urma examinării recursului depus împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, aceasta este executorie de drept din data emiterii – pornind de la scopul de intervenție într-o situație de maximă necesitate și urgentă în realizarea căreia legiuitorul a instituit această instituție de protecție provizorie în procedura contenciosului administrativ. Or, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ. Astfel, fiind certă forța executorie imediată a unei ordonanțe provizorii, care constituie o măsură urgentă instituită de legiuitor, ce-i acordă reclamantului o protecție provizorie a dreptului pretins a fi încălcat. Este forța atribuită legal și nemijlocit de la emitere, pe motiv că în alt caz se va afecta evident atât scopul, cât și eficacitatea acestei instituții. Or, în ipoteza unei eventuale admiteri a recursului, aplicabile vor fi dispozițiile referitoare la „întoarcerea executării” – statuate prin reglementările din art. 214 alin.(6) Cod administrativ.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs notează că la caz, Curtea de Apel Chișinău pripit a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Info” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că actul judecătoresc înaintat spre executare silită, nu are caracter executoriu (art. 251 alin. (3) Cod administrativ), omițând aplicarea dispozițiilor capitolul VI al Cărții a III din Codul administrativ, care de altfel sunt aplicabile speței.

Avânt în vedere că conform art. 249 alin. (2) Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de

Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, de a anula încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterea unei soluții legale în acest sens.

Conform art. 195, 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă.

Se anulează încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan