

Dosarul nr. 2r-312/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: R. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Oboroceanu Gheorghe, reprezentat de avocata Olga Iovu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/350 COOP împotriva lui Gheorghe Oboroceanu, Tatianei Oboroceanu, Roman Oboroceanu și Adrian Oboroceanu cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Oboroceanu Gheorghe împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 12 iunie 2020 SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr. 50/350 COOP împotriva lui Gheorghe Oboroceanu, Tatianei Oboroceanu, Roman Oboroceanu și Adrian Oboroceanu, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 50/350 COOP sumei de 1.388,13 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice formată până în aprilie 2020 acumulată pe apartamentul XXXXX și în beneficiul SA „Termoelectrica” sumei de 270 taxa de stat.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 50/350. S-a încasat în mod solidar din contul lui Gheorghe Oboroceanu, Tatianei Oboroceanu, Roman Oboroceanu și Adrian Oboroceanu în beneficiul APLP nr. 50/350 COOP suma de 1.388,13 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice formată până în aprilie 2020 acumulată pe apartamentul XXXXX. S-a încasat în mod solidar din contul lui Gheorghe Oboroceanu, Tatianei Oboroceanu, Roman Oboroceanu și Adrian Oboroceanu în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei taxa de stat.

La 09 noiembrie 2020 Oboroceanu Gheorghe a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a indicat apelantul că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a

taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oboroceanu Gheorghe și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în cancelaria Curții de apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Oboroceanu Gheorghe împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oboroceanu Gheorghe, reprezentat de avocata Olga Iovu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, acordând termen pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În motivarea recursului Oboroceanu Gheorghe a indicat că nu a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe și nici încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acord termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Consideră recurentul că este eronată concluzia instanței de apel precum că prin „nereclamarea” corespondenței se echivalează cu refuzul primiri acesteia, deoarece refuzul este o acțiune cu intenție despre care se notează pe plic, iar nereclamarea înseamnă că corespondența nu a fost primită și despre existența acesteia destinatarul nu a cunoscut fie din cauza încălcării regulilor livrării din partea colaboratorilor ÎS „Poșta Moldovei”, fie din alte motive necunoscute, iar instanța de apel trebuia să asigure notificarea eficientă a actelor de procedură pentru a nu îngreuna dreptul său la accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Oboroceanu Gheorghe la 15 februarie 2021 (f.d. 91, vol. II), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către acesta.

Totodată, în cererea de recurs Oboroceanu Gheorghe a menționat că încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 01 martie 2021.

Astfel, recursul declarat la 09 martie 2021 este în termen.

La 21 aprilie 2021 în adresa SA „Termoelectrica”, APLP nr. 50/350 COOP, Tatianei Oboroceanu, Roman Oboroceanu și Adrian Oboroceanu a fost expediată copia recursului declarat de Oboroceanu Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 105), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 50/350.

Nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe, la 09 noiembrie 2020 Oboroceanu Gheorghe a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând casarea hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a indicat apelantul că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oboroceanu Gheorghe și s-a acordat apelantului termen de *10 zile de la recepționarea încheierii* pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, a expediat încheierea din 23 decembrie 2020 la adresa de domiciliu al apelantului Oboroceanu Gheorghe indicată în cererea de apel, și anume: XXXXX, însă plicul cu actul de dispoziție judecătorească menționat, a fost returnat instanței de apel la 22 ianuarie 2021, cu mențiunea „nereclamată” (f.d. 82).

Ca urmare, prin încheierea din 09 februarie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de

Oboroceanu Gheorghe împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Reieșind din norma dată de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Totodată, în conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Oboroceanu Gheorghe, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 23 decembrie 2020 a indicat clar termenul (10 zile de la recepționarea încheierii respective), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelantul trebuiau să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, însă în termenul stabilit Oboroceanu Gheorghe nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la

proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin posta, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Totodată, conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de *trimitere nereclamată* – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Oboroceanu Gheorghe precum că este eronată concluzia instanței de apel că prin „nereclamarea” corespondenței se echivalează cu refuzul primiri acesteia, deoarece refuzul este o acțiune cu intenție despre care se notează pe plic, iar nereclamarea înseamnă că corespondența nu a fost primită și despre existența acesteia destinatarul nu a cunoscut fie din cauza încălcării regulilor livrării din partea colaboratorilor ÎS „Poșta Moldovei”, fie din alte motive necunoscute, iar instanța de apel trebuia să asigure notificarea eficientă a actelor de procedură pentru a nu îngredi dreptul său la accesul liber la justiție.

Or, materialele dosarului cert atestă faptul că Oboroceanu Gheorghe nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal CPC Chișinău MD-2023 a ÎS „Poșta Moldovei” a plicului cu încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată de către instanța de apel la adresa de domiciliu indicată personal de către recurentul/apelant în cererea de apel.

Mai mult ca atât, accesând pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul Track&Trace: www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000805929AS, se atestă faptul că încă la data de 06 ianuarie 2021, destinatarul Oboroceanu Gheorghe, nefiind la momentul distribuirii, a fost informat despre corespondența care a fost depozitată la oficiul poștal CPC OP23.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, Gheorghe Oboroceanu, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că încă la data 09 noiembrie 2020 a depus apelul nemotivat și netimbrat, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău de restituire a apelului depus de Oboroceanu Gheorghe în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oboroceanu Gheorghe, reprezentat de avocata Olga Iovu.

Se menține încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/350 COOP împotriva lui Gheorghe Oboroceanu, Tatiane Oboroceanu, Roman Oboroceanu și Adrian Oboroceanu cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic