

Dosarul nr. 2r-317/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Maxim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Chirița Eugeniu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălțării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Chirița Eugeniu împotriva hotărârii din 22
decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 04 noiembrie 2020 Chirița Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălțării dreptului la
judecare în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea sumei de 10.000 de lei cu
titlu de preludiu moral și 50 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de Chirița Eugeniu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Chirița Eugeniu a
depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând
admiterea acesteia, casarea hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată,
apelantul a indicat că elementele cererii de apel prevăzute la art. 365 CPC, le va
include printr-o cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Chirița Eugeniu și s-a acordat apelantului termen până la
11 martie 2021 inclusiv pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să
prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel apelul nemotivată în
original, cu semnătură olografă și cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu
atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel.
Totodată, s-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile

menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la aceasta.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Chirița Eugeniu din motiv că în termenul stabilit, apelantul nu a înlătura neajunsurile cererii de apel, și anume apelul nu conține motivele de fapt și de drept ce ar indica la netemeinicia hotărârii contestate.

La 07 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Chirița Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Chirița Eugeniu a invocat că este eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de apel suplimentară nu a fost motivată, deoarece în textul apelului respectiv cert a indicat motivele de fapt și de drept care indică direct la netemeinicia hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 06 aprilie 2021, la adresa poștală a lui Chirița Eugeniu indicată în cererea de chemare în judecată: XXXXXX (f.d. 78).

Astfel, recursul declarat la 07 aprilie 2021, este în termen.

La 26 aprilie 2021 în adresa Ministerului Justiției a fost expediată copia recursului declarat de Chirița Eugeniu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 83).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) *motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul*; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în

apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său.

În conformitate cu art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Chirița Eugeniu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Chirița Eugeniu a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, apelantul a indicat că elementele cererii de apel prevăzute la art. 365 CPC le va include printr-o cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Chirița Eugeniu și s-a acordat apelantului termen până la *11 martie 2021 inclusiv* pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel apelul nemotivată în original, cu semnătură olografă și cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Totodată, s-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la aceasta.

La 16 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 11 februarie 2021 atât la adresa electronică a lui Chirița Eugeniu indicată în cererea de chemare în judecată: [XXXXXX](#), cât și la adresa de domiciliu: XXXXXX, recepționată de către apelant la 24 februarie 2020, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr. DS8001053225AS (f.d. 63-65).

La 05 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Chirița Eugeniu a depus, pe suport de hârtie, cererea de apel motivată, semnată de către ultimul cu semnătură olografă, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 10 martie 2021 (f.d. 68-71).

Ca urmare acestor evenimente, prin încheierea din 30 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Chirița Eugeniu din considerentul că, în interiorul termenul stabilit, apelantul nu a înlătura neajunsurile cererii de apel, și anume că apelul nu conține motivele de fapt și de drept ce ar indica la netemeinicia hotărârii contestate.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel depusă de Chirița Eugeniu din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor cererii de apel indicate în încheierea din 11 februarie 2021, or, din conținutul cererii de apel suplimentare depuse de Chirița Eugeniu cert se constată că aceasta conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, din textul cererii de apel suplimentare rezultă că dezacordul lui Chirița Eugeniu față de hotărârea contestată se manifestă prin faptul că prima instanță a interpretat eronat norma legală aplicabilă speței, concluziile acesteia vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, nu au fost constatate pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, în mod special apelantul a indicat că prima instanță eronat s-a expus în privința termenul rezonabil de judecare a cauzei cuprins în intervalul de timp între sesizarea instanței de judecată 10 iulie 2020 – până la 29 septembrie 2020 când cauza a parvenit la o nouă examinare. Afectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se constată prin faptul că cauza nu a fost pusă pe rol în termen de 5 zile, dar peste 80 de zile. La fel, prima instanță nu s-a expus asupra pretenției cu privire la compensarea prejudiciului material în mărime de 50 de lei, sumă de bani achitată cu titlu de taxă de stat la examinarea recursului său. De asemenea, Chirița Eugeniu și-a întemeiat apelul pe dispozițiile art. 385 lit. c) din CPC, în baza căruia a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin urmare, Chirița Eugeniu a îndeplinit întocmai cerințele instanței de apel expuse în încheierea din 11 februarie 2021, iar concluziile Curții de Apel Chișinău precum că apelul ultimului nu conține motivele de fapt și de drept ce ar indica la netemeinicia hotărârii contestate, sunt lipsite de temei legal, fiind contrare circumstanțelor cauzelor. Or, cererea de apel suplimentară depusă de Chirița Eugeniu corespunde exigențelor prevăzute la art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea cererii de apel depusă de Chirița Eugeniu pe motivul neîndeplinire indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 11 februarie 2021, este nejustificată și îngrădește dreptul recurentului la accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CȚEDO, fapt ce impune casarea încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Eugeniu Chirița, de a casa integral încheierea din 30 martie 2021 a Curții

de Apel Chişinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în acelaşi complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Chirița Eugeniu.

Se casează integral încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chişinău.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și moral, se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic