

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud: D. Dubcovețchi)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrca, S. Iorgov, E. Clim)

DECIZIE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM-Sirocco”,

în cauza civilă, la contestația asupra acțiunilor și actelor administratorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Jerebțov Anton, depusă de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „SDM-Sirocco”,

împotriva încheierilor din 6 octombrie 2020 și din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2019, SRL „SDM-Sirocco” a depus contestație împotriva acțiunilor și actelor administratorului SA „Anchir”, Jerebțov Anton.

În motivarea contestației a indicat că prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, SRL „SDM-Sirocco” a fost introdusă în calitate de creditor chirografar în tabelul definitiv a creanțelor SA „Anchir” în procedura falimentului.

A mai învederat că prin încheierea din 8 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”. S-a desemnat în calitate de lichidator a SA „Anchir”, Jerebțov Anton.

La 28 octombrie 2015, SRL „Catmiprod” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 8 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii și transmiterea cauzei la re judecare.

La 1 aprilie 2016, Adunarea generală a SA „Anchir” (în procedura falimentului) a decis vânzarea patrimoniului SA „Anchir” (în procedura falimentului) ca un complex unic patrimonial.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 9 iunie 2016 a respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Sula Constantin - președintele Comitetului creditorilor SA „Anchir”, creditorul - Indoitu Nicolae și creditorul SRL „Catmiprod” împotriva încheierii din 8 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea din 9 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs de creditorii SRL „Catmiprod” și Indoitu Nicolae.

Prin decizia din 2 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de creditorii SRL „Catmiprod” și Indoitu Nicolae, s-a casat încheierea din 9 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de creditorii SRL „Catmiprod” și Indoitu Nicolae.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 decembrie 2016 a admis cererile de revizuire depuse de creditorii SA „Anchir”, Indoitu Nicolae și SRL „Catmiprod”, a casat încheierea din 8 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”, s-a desemnat în calitate de lichidator Jerebțov Anton și s-a dispus rejudecarea acestor cereri.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și s-a refuzat în intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”.

Încheierea din 22 decembrie 2016 și hotărârea din 28 decembrie 2016, emise de Curtea de Apel Chișinău, au fost contestate cu recursuri de către SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și de către lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și de lichidatorul SA „Anchir” (în procedura falimentului) - Jerebțov Anton. S-a casat încheierea din 22 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 decembrie 2016 Curții de Apel Chișinău, emise în cauza la cererile introductive înaintate de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SA „Anchir”. S-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de creditorii Indoitu Nicolae și SRL „Catmiprod”.

La 18 aprilie 2017, lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton a preluat bunurile SA „Anchir” de la fostul administrator Igor Bulgaru.

La 8 iunie 2017, Comitetul creditorilor SA „Anchir” a decis inițierea procedurii de valorificare a masei debitoare SA „Anchir” și a pus în sarcina lichidatorului evaluarea masei debitoare.

Lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton la 19 iunie 2017 a întocmit procesul-verbal nr. 1 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”, conform art. 117 alin. (3) din Legea insolvenței.

Tot, la 19 iunie 2017, lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton a întocmit: Ordinul nr. 1 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” și Ordinul nr. 2 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”.

La 23 iunie 2017, lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton a publicat în Monitorul Oficial nr. 201-213 (6124-6136), anunțul privind licitația de vânzarea patrimoniului SA „Anchir” (în procedura falimentului) pentru data de 9 iunie 2017 (zi de duminică), în locația - str. Mesager 5, mun. Chișinău.

Creditorul a considerat că conținutul anunțului nu corespunde exigențelor legii.

Conform actelor din dosarul de insolvență, de fapt lichidatorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton, a închiriat un bun la adresa str. Mesager 5/2, mun. Chișinău, pentru organizarea și petrecerea licitației.

Conform actelor din dosarul de insolvență, licitația s-a început la data de 9 iulie 2017, la adresa str. Mesager 5, mun. Chișinău până la ora 7:50, și a continuat la adresa - str. Calea Ieșilor 10, mun. Chișinău.

De altfel, creditorul a considerat ca fiind lovite de nulitate: procesul-verbal nr. 1 din 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”, conform art. 117 alin. (3) din Legea insolvenței; Ordinul nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; Ordinul nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”, precum și acțiunile/inacțiunile (termenele, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, preturile și locul), legate de organizarea licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului, din data de 9 iulie 2017.

Totodată, a considerat ilegale acțiunile și actele care au stat la baza valorificării masei debitoare a debitorului, ca fiind violat interesul creditorului la satisfacerea creanței.

A solicitat anularea actelor care au stat la baza numirii licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 9 iulie 2017, prin constatarea nulității: procesului-verbal nr. 1 din 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”, conform art. 117 alin. (3) din Legea insolvenței; Ordinului nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; Ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”. Ca efect subsecvent, a solicitat anularea efectelor de drept și actelor survenite ca rezultat al petrecerii licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 9 iulie 2017 prin constatarea nulității: desfășurării, rezultatul licitației, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea-ridicarea, înregistrarea drepturilor obținute de către SRL „Sigiliu-Lux” în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului, constatarea relei-credințe și dolosității lichidatorului Anton Jerebțov la organizarea licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 9 iulie 2017.

Prin încheierea din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către creditorul SRL „SDM-Sirocco” asupra procesului-verbal nr. 1 din data de 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor SA „Anchir” la licitația „cu reducere”; ordinului nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” emise de administratorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 aprilie 2019, SRL „SDM-Sirocco” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de creditorul SRL „SDM-Sirocco” asupra procesului-verbal nr. 1 din data de 19 iunie 2017 cu privire la necesitatea realizării bunurilor

SA „Anchir” la licitația „cu reducere”; ordinului nr. 1 din data de 19 iunie 2017 referitor la formarea Comisiei de licitație și condițiilor de petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir”; ordinului nr. 2 din data de 19 iunie 2017 referitor la petrecerea licitației a bunurilor SA „Anchir” emise de administratorul SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „SDM-Sirocco” și s-a menținut încheierea din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 4 noiembrie 2019, SRL „SDM-Sirocco” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei.

La 30 septembrie 2020, reprezentantul SRL „SDM-Sirocco” a depus cerere de recuzare Judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

Prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cerere de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „SDM-Sirocco”, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

La 11 octombrie 2020, reprezentantul SRL „SDM-Sirocco” a solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 273 Codul de procedură civilă, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (3); 4 alin. (1-2); 7; 8 alin. (1)-(2); 16 alin. (1)-(2); 20 alin. (1)-(2), 46 alin. (1)-(3), 54, 120 din Constituție.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „SDM-Sirocco” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate. S-a transmis Curții Constituționale cererea SRL „SDM-Sirocco” privind controlul constituționalității prevederilor art. 273 Codul de procedură civilă. S-a amânat examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia din data de 26 ianuarie 2021 a Curții Constituționale s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr. 158g/2020 cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 273 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „SDM-Sirocco” împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „SDM-Sirocco” și s-a menținut încheierea din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, emisă în cauza civilă nr. 2i-40/18, la contestația creditorului SRL „SDM-Sirocco”, asupra acțiunilor și actelor administratorului SA „Anchir” - Jerebțov Anton.

La 12 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „SDM-Sirocco” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 6 octombrie 2020 și din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu admiterea cerințelor înaintate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material precum și probele prezentate, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea cererii de recurs s-a redat conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de revizuire a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 2 martie 2021 a fost expediată în adresa părților la 2 martie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 2rhci-11/20 (f.d. 202), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 12 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, Colegiul cu referire la încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cerere de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „SDM-Sirocco”, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, ține să învedereze că în cererea de recuzare s-a invocat faptul că cererea de revizuire nu a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, ci a fost repartizată aceluiași judecător raportor, prin interpretarea eronată/ arbitrară art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă. Totodată s-a invocat prevederile art. 49 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 49 Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b) , precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

În temeiul art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se

judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În sensul art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În baza art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Prin prisma normelor precitate, instanța corect a considerat că participarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga la examinarea cauzei în ordine de revizuire nu cade sub incidența prevederilor art. 49 Cod de procedură civilă și nu constituie temei de recuzare, or cererea de revizuire nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, fiind necesare prezența temeiurilor prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Mai mult, întemeiat instanța a considerat drept neîntemeiate afirmațiile din cererea de recuzare a judecătorilor, precum că asupra colegiului dat persistă lipsa de obiectivitate și imparțialitate, or prin faptul că anterior acest complet de judecători a respins recursul declarat de SRL „SDM-Sirocco”, iar revizuenții nu sunt de acord cu soluția în cauză nu se demonstrează lipsa de obiectivitate și imparțialitate a judecătorilor la examinarea cererii de revizuire.

Totodată se impune a învedera că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparentele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

A mai notat că cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei, iar aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței*, *Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a statuat că nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci când rejudecă aceeași cauză, deoarece schimbarea la nesfârșit a completului

de judecători, ar fi de natură să încetinească îndeplinirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar și să încalce principiul respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (Thomann c. Suediei).

Mai mult, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, implică și dreptul la o instanță imparțială. În acest sens, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 din 26.02.1993, §27). Or, într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

Potrivit principiilor de la Bangalore, privind conduita judiciară, (val.2, pct. 2.5.), imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca imparțial sau în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. În acest sens, formularea „i-ar putea părea unui observator rezonabil” a fost convenită în cadrul reuniunii de la Haga din noiembrie 2002 în baza faptului că „un observator rezonabil” trebuie să fie atât dezinteresat cât și informat.

Pentru considerentele expuse și având în vedere faptul că nu a existat temei de admitere a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor menționați de la examinarea cererii de revizuire a SRL „SDM-Sirocco”.

Cu referire la încheierea din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „SDM-Sirocco” împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „SDM-Sirocco” și s-a menținut încheierea din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, emisă în cauza civilă nr. 2i-40/18, la contestația creditorului SRL „SDM-Sirocco”, asupra acțiunilor și actelor administratorului SA „Anchir” - Jerebțov Anton, Colegiul reține că conform cererii de revizuire declarate de SRL „SDM-Sirocco”, aceasta a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, ca temei fiind invocată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din data de 17 septembrie 2019 cu nr. 4-35/2-1640, prin care s-a comunicat că la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a respectivei cauze nu au fost redactate procese-verbale a ședințelor și nici nu a fost efectuate înregistrarea audio a ședințelor în care s-au examinat cererea de recurs.

Astfel, revizuentul a considerat că circumstanțele noi care au devenit cunoscute servesc temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, cu redeschiderea procedurii judiciare unde va fi asigurat dreptul la un proces echitabil din partea autorităților judecătorești.

În conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

La caz, se reține că drept circumstanță nouă cunoscută a fost invocat faptul că decizia instanței de recurs din 11 iulie 2019 este ilegală din considerentul că instanța nu a aplicat normele care trebuia să fie aplicate la examinarea recursului, nu a motivat soluția adoptă prin prisma materialelor dosarului dar și explicațiile prezentate de părți, ori, cele invocate de revizuent nu au fost combătute, probele au rămas neexamineate, iar motivarea este preluată de la instanța de fond, audierea CD din cadru examinării în fond nu a avut loc, probele din dosar au fost lăsate fără apreciere, toată argumentarea este bazată pe altă speță, au fost interpretate eronat circumstanțele cauzei, a aplicat normele străine speței.

Examinând temeiurile cererii de revizuire, în raport cu probele anexate la materialele dosarului și prevederile legislației în vigoare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „SDM-Sirocco”, împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În baza art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este important de menționat că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Respectiv, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, statuează despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe

sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci, având în vedere normele legale sus citate, Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire. Ori, nu poate fi considerat drept temei de revizuire a deciziei instanței de apel declarațiile revizuentului precum că decizia instanței de recurs din 11 iulie 2019 este ilegală din considerentul că instanța nu a aplicat normele care trebuiau să fie aplicate la examinarea recursului, nu a motivat soluția adoptă prin prisma materialelor dosarului dar și explicațiile prezentate de părți.

La fel, Colegiul nu poate considera ca circumstanță nouă apărută nici faptul că prin scrisoarea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu nr. 4-35/2-1640, s-a comunicat că la examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a respectivei cauze nu au fost redactate procese-verbale a ședințelor și nici nu au fost efectuate înregistrările audio a ședințelor în care s-a examinat cererea de recurs.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul conchide că SRL „SDM-Sirocco” nu a confirmat instanței de revizuire existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Acest fapt înseamnă între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității

juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA vs Moldova, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012). De aceea legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate (cauza CEDO Brumărescu vs România).

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Mai mult ca atât, motivele caracteristice de revizuire presupun că hotărârea a cărei revizuire se cere a fost justă în raport de actele dosarului existente la data pronunțării hotărârii, însă ulterior s-au descoperit materiale noi, astfel încât situația de fapt reținută de instanță, prin prisma noilor elemente nu mai corespunde realității.

Examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se expune asupra fondului cauzei.

Or, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este unul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor din 6 octombrie 2020 și din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM-Sirocco”.

Se mențin încheierile din 6 octombrie 2020 și din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația asupra acțiunilor și actelor administratorului Societății pe Acțiuni „Anchir”, Jerebțov Anton, depusă de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „SDM-Sirocco”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat