

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 01 februarie 2018 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Servicii Pază” a MAI, solicitând încasarea sumei de 300.657 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor și 9.017,75 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de BC „Victoriabank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 decembrie 2019 și 19 decembrie 2019 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 06 mai 2020 a prezentat apelul desfășurat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel nemotivate din 16 decembrie 2019 și 19 decembrie 2019 și suplimentul la apel a BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depuse de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 26 iunie 2020 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării apelului.

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa examinării apelului.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 18 februarie 2021 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus recursul motivat împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa examinării cererii de apel în fond.

În motivarea recursului reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că procura eliberată pe numele lui, a fost semnată de persoanele din cadrul organului de conducere ale băncii, iar din extrasul și adeverința anexate la actele cauzei cert se confirmă faptul că dânsul dispune de împuterniciri de a reprezenta banca în procesul dat de judecată.

La 22 aprilie 2021 și 07 mai 2021 în adresa ÎS „Servicii Pază” a MAI au fost expediate copiile recursurilor declarate de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 163, 179, 182-183).

La 31 mai 2021 ÎS „Servicii Pază” a MAI a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, cu menținerea încheierii 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) și din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și *semnătura recurentului*.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) CPC, a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 18 februarie 2021 reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nefiind semnată corespunzător.

Totodată, se reține că la 13 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 04 februarie 2021 la adresa electronică a BC „Victoriabank” SA, indicată în cererea de chemare în judecată: XXXXX (f.d. 157), recepționată de către ultima tot la aceeași dată – 13 aprilie 2021, fapt recunoscut și de către recurentă în cererea de recurs din 29 aprilie 2021 (f.d. 169).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs depusă la 18 februarie 2021 de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În situația în care reprezentantul Igor Cirimpei a decis să depună cerere de recurs în interesele BC „Victoriabank” SA, în format electronic, trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care urma să fie depus cu semnătură electronică avansată calificată, cerințe pe care cererea de recurs nemotivată nu le întrunește.

La caz, se rețin dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

De asemenea, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă la 18 februarie 2021 de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura recurentului urma să fie olografă în original sau după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs nemotivate din 18 februarie 2021 depusă de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Materialele dosarului cert atestă faptul că copia încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către BC „Victoriabank” SA la 13 aprilie 2021 la adresa sa electronică: [XXXXXX](#), pe când recursul motivat și semnat corespunzător, a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție tocmai la 29 aprilie 2021, peste termenul prevăzut de lege.

Colegiul reține că de fapt termenul-limită de declarare a recursului a expirat la 28 aprilie 2021, ora 17:30 inclusiv, pe când recursul motivat a fost depus de către reprezentatul recurenteii, prin intermediul poștei electronice, tocmai la 28 aprilie 2021, ora 20:51 (f.d. 165, 173), și înregistrat în Secția documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ din cadrul Direcției evidență și documentare civilă a Curții Supreme de Justiție la data de 29 aprilie 2021, ora 08:43, considerat ca fiind depus la data respectivă.

În acest sens se rețin prevederile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care cert și imperativ reglementează că dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, în situația în care reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a decis să depună recursul motivat și semnat corespunzător, împotriva încheierii instanței de apel la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție: colegiul.civil@csj.md, chiar în ziua expirării termenului legal prevăzut la art. 425 CPC (28 aprilie 2021 inclusiv), trebuia să se asigure că acesta va ajunge în Secția documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ din cadrul Direcției evidență și documentare civilă a Curții Supreme de Justiție până la expirarea programului de lucru a instanței de recurs (08.30 – 17:30), fapt ignorat de către ultimul, depunând recursul tocmai la ora 20:51 a zilei de 28 aprilie 2021 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 29 aprilie 2021, fapt ce se echivalează cu încălcarea termenului legal prevăzut de lege.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că deși recursul motivat depus de către reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, întrunește condițiile de formă, fiind semnat cu semnătura electronică avansată calificată, totuși acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen în conformitate cu art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Date fiind cele relatate, examinarea cererilor de recurs depuse de reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, dintre care unul este nemotivat și nesemnat corespunzător, iar al doilea este depus în afara termenului legal, exclude judecarea acestora.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți în proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererile de recurs depuse de reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererile de recurs depuse de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic