

Dosarul nr. 3ra-609/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Grigore Munteanu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Grigore Munteanu împotriva Autorității Naționale de Intergritate cu privire la
anularea actului de constatare,
împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2019, Grigore Munteanu, prin intermediul avocatului Igor Isac, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate
cu privire la anularea actului de constatare nr. 15/08 din 14 februarie 2019, întocmit
de inspectorul Inspectoratului de Integritate al Agenției Naționale de Integritate, Ion
Nicolaev, ca fiind emis cu încălcarea procedurii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 februarie 2019, Inspectoratul de
Integritate al Autorității Naționale de Integritate a întocmit actul de constatare
nr.15/08, prin care reclamantul a fost decăzut din dreptul de a exercita funcții publice
și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pentru o perioadă de 3 ani
din data încetării înainte de termen a mandatului. Motivul sancțiunii menționate a
fost că Grigore Munteanu a participat la emiterea actului de constatare a pierderilor
cauzate de calamitățile naturale din 25 septembrie 2017, cu încălcarea normelor
privind conflictul de interese.

În actul de constatare, s-a menționat că prin scrisoarea din 23 august 2018,
Grigore Munteanu a fost invitat pentru a-și prezenta punctul de vedere cu referire la
constatările indicate în actul nr. 15/08, iar acesta din motive necunoscute nu a
prezentat un punct de vedere. Totodată, reclamantul a evidențiat că, o invitație
repetată, nu a fost expediată, încălcând astfel prevederile art. 37 alin. (3) din Legea
cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016.

De asemenea, reclamantul a indicat că, în privința sa nu a fost întocmit un proces-verbal de contravenție, inspectorul de integritate nu a luat în considerație aplicarea unei alte sancțiuni decât încetarea funcției de primar.

Invocând prevederile art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, art. 37 alin. (3), 39 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17 iunie 2016, a menționat că, legea stabilește în mod expres că actul de constatare se întocmește numai dacă a existat o invitație repetată a persoanei vizate în actul de constatare. Prin urmare, actul de constatare nu poate fi întocmit, iar dacă este întocmit este nul, dacă nu a fost respectată regula invitației repetate.

A subliniat că, reieșind din actul contestat, nu a fost invitat în mod repetat să se expună în privința acuzațiilor aduse. Prin urmare, consideră că procedura de emitere a actului a fost încălcată or, în privința sa nu a fost întocmit nici un proces-verbal de contravenție. În acest sens, a fost lipsit de posibilitatea de a-și demonstra nevinovăția în cadrul procesului contravențional.

A susținut reclamantul că, a luat cunoștință cu actul de constatare la 18 februarie 2019. Totodată, a reținut că, nu a semnat avizul de recepție, iar semnătura de pe aviz nu îi aparține or, în perioada lunii august a plecat la odihnă și nu a fost în țară.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Grigore a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 decembrie 2019, avocatul Isac Igor, în interesele apelantului Munteanu Grigore, a depus apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată de Munteanu Grigore să fie admisă.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Isac Igor, în interesele apelantului Munteanu Grigore împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 09 aprilie 2021 prin intermediul poștei electronice, Grigore Munteanu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate și remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 201-202).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei

instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 19 ianuarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d.187).

La 09 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Grigore Munteanu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate și remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 201-202).

Curtea de Apel Chișinău, a expediat părților la proces, copia deciziei motivate din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 195), fiind recepționată de către Grigore Munteanu la 23 martie 2021 (f.d. 197) și de către reprezentantul acestuia, avocatul Igor Isac la 17 martie 2021 (f.d. 196).

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie – 30 mai 2021.

La 28 aprilie 2021, Curtea Constituțională a adoptat hotărârea pentru controlul constituționalității Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, prin care a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 24 martie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 20 mai 2021 (24.03.2021-31.03.2021 = 8 zile și 29.04.2021-20.05.2021 = 22 zile, total 30 zile), aici ținând cont că prin prisma pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din data de 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Astfel, recurentul, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Grigore Munteanu, așa cum prevede art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Recurentul, Grigore Munteanu, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ,

completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Grigore Munteanu, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Grigore Munteanu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh