

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către SRL „Gamatransprim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldova-Astrovaz” către SRL „Gamatransprim” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „Gamatransprim”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2012

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2011, SRL „Moldova-Astrovaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gamatransprim” cu privire la încasarea datoriei la plata primelor de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat, că în calitate de asigurător și SRL „Gamatransprim” în calitate de asigurat, au fost încheiate multiple contracte de asigurare, potrivit cărora asigurătorul și-a asumat obligațiunea să plătească asiguratului despăgubirea de asigurare la producerea riscului asigurat, iar asiguratul - SRL „Gamatransprim” și-a asumat obligația să achite primele de asigurare în limitele și în termenele convenite.

SRL „Gamatransprim”, însă nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare în termen a primelor de asigurare, avînd față de SRL „Moldova- Astrovaz” o datorie în sumă de 96.606 lei.

Solicită reclamantul, încasarea de la SRL „Gamatransprim” a datoriei la plata primelor de asigurare în sumă de 96.606 lei și cheltuielile de judecată.

Prin cererea de concretizare SRL „Moldova-Astrovaz” a solicitat încasarea din contul SRL „Gamatransprim” a datoriei în sumă de 80.771 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 54 23,86 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de către SRL „Gamatransprim”, fiind menținută hotărîrea judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2012.

La 16 septembrie 2013, SRL „Gamatransprim”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că la pronunțarea deciziei, de către instanța de apel au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept material sau normele de drept procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Materialele cauzei denotă faptul că în perioada 01 iunie 2006 – 24 august 2010 între SRL „Moldova-Astrovaz” în calitate de asigurător și SRL „Gamatransprim” în calitate de asigurat, au fost încheiate multiple contracte de asigurare, potrivit cărora asigurătorul și-a asumat obligațiunea să plătească asiguratului despăgubirea de asigurare la producerea riscului asigurat, iar SRL „Gamatransprim” ca asigurat, și-a asumat obligațiunea să achite primele de asigurare corespunzătoare.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, SRL „Gamatransprim” practică următoarele genuri de activitate: transporturi rutiere de mărfuri, organizarea activității de transport.

Prin urmare, în scopul practicării genurilor respective de activitate, SRL „Gamatransprim”, era nevoit să procure polițe de asigurare, cu atât mai mult „Carte verde”.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce a părților la situația din 02 aprilie 2011, au fost încheiate contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto : nr. 030212081 din 02.04.2007, nr. 030212082 din 02.04.2007, nr. 030210221 din 02.04.2007, nr.010439823 din 10.05.2007; nr.010439824 din 10.05.2007, nr. 010439825 din 10.05.2007, nr.010439826 din 10.05.2007, nr.36000742 din 14.06.2007, AORC Rusia nr.0408503043 din 06.08.2007, AORC Rusia nr.0408503044 din 06.08.2007, nr.036052893 din 08.03.2008, nr. 036055606 din 13.04.2008, nr.036056631 din 10.05.2008; nr. 08.024.08/b din 05.08.2008, Nr.130982 nr. FA6104210 din 12.02.2009, Nr. 130986 nr. FA6105981 din 12.02.2009, Nr. 6380 nr. FA6104176 din 04.02.2009, Nr. AORC22083864 nr. BK0016891 din 14.08.2009, Nr. 16050309 nr.FR6116426 din 24.07.2009, Nr. 16050311 nr. FR6116427 din 24.07.2009, Nr. 16058199 nr.FA6126278 din 12.02.2010, Nr. 16058202, nr.FA6126279 din 12.02.2010, Nr. 16067650 nr. FA6141343 din 05.06.2010, Nr. 16067030 nr.FA6141360 din 28.06.2010.

Conform art.512 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.572 alin.(1) și alin(2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.1316 alin.(1) lit. c) Cod Civil, asiguratul este obligat să plătească la timp primele de asigurare.

Reieșind din conținutul actului de verificare a decontărilor reciproce vizînd situația acestora la 02 aprilie 2011, SRL „Gamatransprim” datora SRL „Moldova-Astrovaz” pentru polițele de asigurare procurate suma de 96 606 lei.

Ulterior, în urma reviziei economico-financiare tematice efectuate la SRL „Moldova-Astrovaz” și în urma controlului reconvențional efectuat la SRL „Gamatransprim”, s-a stabilit datoria finală a SRL „Gamatransprim” față de SRL „Moldova-Astrovaz” ca fiind de 80 771 lei.

Conform art. 4 alin.(8) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă se dovedește cu certificatul de asigurare “Carte Verde”. Polița de asigurare RCA și/sau certificatul de asigurare “Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

Or, la caz este stabilit incontestabil că la 25 octombrie 2011 de către CCCEC DGT Nord fiind efectuată revizia economico-financiară tematică la SRL „Moldova-Astrovaz”, pentru perioada 01 ianuarie 2007 – 01 iulie 2011, în rezultatul verificării prin contrapunere a relațiilor economico - financiare a SRL „Moldova-Astrovaz” cu SRL „Gamatransprim”, reieșind din documentele primare prezentate la control de compania de asigurări și agentul economic la care a fost asigurat transportul s-a constatat că agentul economic care a asigurat mijloacele de transport cu asigurări obligatorii și facultative nu a reflectat în contabilitate la relații cu SRL „Moldova-Astrovaz” și nu a achitat diverse asigurări în volum deplin în sumă totală de 36 043 lei.

La 26 iulie 2011 de către CCCEC DGT Nord controlor revizor principal Igor Babără fiind efectuat controlul reconvențional la SRL „Gamatransprim” s-a stabilit că ultima înregistrază datorie creditoare față de SRL „Moldova-Astrovaz” în sumă de 36 210 lei.

În cadrul examinării cauzei de către instanța de apel și anume în ședința din 04 aprilie 2013, reprezentantul SRL „Gamatransprim” – avocatul Radion Tocan a explicat că recunosc datoria stabilită prin controlul efectuat de către CCCEC DGT Nord, sumă din care au achitat 11000 lei și recunosc doar suma de 22000 lei (f.d.247).

La caz Colegiul reține prevederile art. 199 alin.(1) Cod Civil, care prevede că consimțămînt este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Studiind materialele cauzei se constată că intimatul nu a probat existența datoriilor pentru contractele de asigurare încheiate, iar pe actele de verificare a decontărilor lipsește ștampila și numele administratorului, care ar confirma valabilitatea actelor juridice în baza cărora se solicită datoria.

Însă avînd în vedere că recurentul recunoaște datoria în mărime de 22000 lei, iar intimatul nu a confirmat prin probe suma solicitată, Colegiul consideră necesar a admite acțiunea în mărimea sumei recunoscute.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră greșită concluzia instanțelor inferioare expusă în hotărîri, și în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată cu interpretarea eronată a prevederilor ce guvernează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Gamatransprim”, de a casa hotărîrile judecătorești, și de a emite o nouă hotărîre prin care a admite parțial cererea de chemare în judecată a SRL „Moldova-Astrovaz” către SRL „Gamatransprim” cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, art.445 alin.(3), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către SRL „Gamatransprim”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013 și hotărîrea judecătoreiei Bălți din 29 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldova-Astrovaz” către SRL „Gamatransprim” cu privire la încasarea datoriei și se emite o nouă hotărîre prin care :

Se admite parțial acțiunea înaintată de SRL „Moldova-Astrovaz” către SRL „Gamatransprim” cu privire la încasarea datoriei și se încasează din contul SRL „Gamatransprim” în beneficiul SRL „Moldova-Astrovaz” datoria în sumă de 22 000 (douăzeci și două mii) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat