

Dosarul nr. 2rc-66/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Alvim Auto”, Chilaru Adrian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Maib-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alvim Auto” în procedura falimentului și Pronoza Serghei cu privire la încasarea datoriei și deposedarea silită de obiectul gajului în contul achitării datoriilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, împotriva hotărârii din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2016 SA „Maib-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată, cu modificările ulterioare, împotriva SRL „Alvim Auto” în procedura falimentului și Pronoza Serghei cu privire la încasarea datoriei și deposedarea silită de obiectul gajului în contul achitării datoriilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Maib-Leasing”. S-a încasat din contul lui Pronoza Serghei în beneficiul SA „Maib-Leasing” suma de 1.976.167,28 de lei cu titlu de datorie, obligație solidară ce derivă din încheierea din 26 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pronunțată în cauza de insolabilitate nr. 2i-1573/18, prin care a fost validată creanța SA „Maib-Leasing” împotriva patrimoniului SRL „Alvim Auto” în proces de faliment. S-a dispus transmiterea silită din contul SRL „Alvim Auto” în procedura falimentului în posesia SA „Maib-Leasing” a următoarelor bunuri în scopul comercializării acestora întru stingerea datoriei acumulate în baza contractului de finanțare nr. XXXXX din 12 septembrie 2013: a) universalitatea de bunuri – dreptul la dispoziția asupra mijloacelor bănești

din conturile curente ale debitorului și creanțele bănești față de terți rezultate din contracte de cumpărare-vânzare și/sau de prestare a serviciilor, care sunt sau care vor fi încheiate de debitorul gajist cu terții, cu prețul de gaj convenit în valoare de 140.000 Euro sau echivalentul acestei sume în valută națională MDL sau USD; b) universalitatea de bunuri mobile (autoturisme model KIA, aflate în stoc precum și „bunuri în drum”, inclusiv avansurile efectuate de furnizori cu aplicarea reducerilor ce țin de aceste bunuri ca bunuri viitoare), la valoarea totală a acestora convertită de părți în sumă de 2.390.432 de lei inclusiv echivalentul în valută națională MDL sau USD, după cum urmează (denumirea și codul VIN): - autoturismul KIA Ceed XXXXX; codul XXXXX; autoturismul KIA Cerato XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Picanto XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Ceed XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Sportage XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Sportage XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Optima XXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Optima XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Ceed XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Sportage XXXXX, codul XXXXX; autoturismul KIA Ceed XXXXX, codul XXXXX, locul indicat al amplasării acestora – XXXXX. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Alvim Auto” în proces de faliment și Pronoza Serghei în beneficiul SA „Maib-Leasing” suma de 50.000 de lei taxa de stat.

La 30 octombrie 2020 administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, apelantul a indicat că cererea de apel motivată o va prezenta după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, și s-a acordat apelantului termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor legii, de către apelant sau de reprezentant, cu prezentarea licenței de către administratorul insolvenței SRL „Alvim-Auto”, Chilaru Adrian. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

La 29 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului administratorul insolvabilității SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, a indicat că este eronată și abuzivă soluția instanței de apel de restituire a apelului din motiv că nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul acordat prin încheierea din 19 noiembrie 2020, deoarece termenul de 5 zile este un termen nerezonabil, destul de restrâns pentru a îndeplini actul de procedură, fără a se ține cont de complexitatea cauzei, necesitatea de a studia materialele dosarului pentru întocmirea cererii de apel motivate. Mai mult, ca atât, încheierea din 19 noiembrie 2020 a recepționat-o la 01 februarie 2021, având la dispoziție doar 2 zile pentru a se încadra în termenul stabilit de instanța de apel.

Consideră recurentul că prin restituirea apelului din motivele expuse supra, Curtea de Apel Chișinău i-a îngădit accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a administratorului insolvabilității SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, indicată în cererea de apel: [XXXXX](#), la data de 17 martie 2021 (f.d. 65, vol. II), recepționată de către ultimul tot în aceeași zi, fapt confirmat de către recurent în cererea de recurs (f.d. 68, vol. II)

Astfel, recursul declarat la 29 martie 2021, este în termen.

La 23 aprilie 2021 în adresa SA „Maib-Leasing” și Pronoza Serghei a fost expediată copia recursului declarat de administratorul insolvabilității SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 78, 80-81, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanți la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei

comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Subsecvent, în conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță *în termen rezonabil*. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Totodată, în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său.

În conformitate cu art. 365<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Maib-Leasing”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 octombrie 2020 administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, a depus cerere de apel nemotivată. Totodată, apelantul a indicat că cererea de apel motivată o va prezenta după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, și s-a acordat apelantului termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor legii, de către apelant sau de reprezentant, cu prezentarea licenței de către administratorul insolvenței SRL „Alvim-Auto”, Chilaru Adrian. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 29 ianuarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 19 noiembrie 2020 la adresa electronică a administratorului insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, indicată în cererea de apel: [XXXXXX](#) (f.d. 58, vol. II).

Astfel, apelantul urma să lichideze neajunsurile cererii de apel în intervalul perioadei începând cu 30 ianuarie 2021 – 31 ianuarie 2021 (sâmbăta/duminica) – până la 03 februarie 2021 inclusiv (miercuri).

Ca urmare, prin încheierea din 18 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, or, termenul de 5 zile (30 ianuarie 2021 – 03 februarie 2021 inclusiv), stabilit de instanța de apel prin încheierea din 19 noiembrie 2020, este unul nerezonabil, insuficient, destul de redus, apelantul fiind în imposibilitate să se încadreze în acest interval de timp pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, fără a se ține cont de complexitatea cauzei și de disponibilitatea dreptului apelantului de a lua cunoștință cu materialele cauzei pentru a prezenta apelul motivat.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 26 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, procesele civile se desfășoară pe principii contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi

poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Totodată, conform art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din normele de drept citate rezultă că contradictorialitatea și egalitatea părților se asigură inclusiv prin acordarea unor termene rezonabile în realizarea efectivă a drepturilor procedurale, iar termenul de 5 zile, care de fapt se limitează la 3 zile, pe care l-a avut la dispoziție administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, de a lichida neajunsurile cererii de apel, nu este rezonabil și încalcă dreptul acestuia la un proces echitabil, îngrădindu-i în așa mod accesul liber la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea cererii de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, pe motivul neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 19 noiembrie 2020, nu este justificată, fapt ce impune casarea încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi *afectează chiar esența dreptului* sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul insolvenței SRL „Alvim Auto”, Chilaru Adrian, de a casa integral încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Alvim Auto”, Chilaru Adrian.

Se casează integral încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Maib-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alvim Auto” în procedura falimentului și Pronoza Serghei cu privire la încasarea datoriei și deposedarea silită de obiectul gajului în contul achitării datoriilor și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic