

Dosarul nr. 2rac-145/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: N. Costăș)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrochimice Trans” în proces de lichidare, în persoana administratorului autorizat Dmitrii Gubceac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochimice Trans” cu privire la încasarea subvenției și dobânzii de întârziere, împotriva deciziei din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 1 decembrie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrochimice Trans” și Alexandru Burlac cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada anilor 2012-2014, Alexandru Burlac, deținând funcția de administrator al SRL „Agrochimice Trans” și profitând de faptul că conform Măsurii 2 din Regulamentele privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli din 2012, 2013, 2014, Legii nr. 243 din 8 iulie 2004, Hotărârii Guvernului nr. 2017 din 24 februarie 2005, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură acorda sprijin financiar nerambursabil în domeniul asigurării riscului de producție în agricultură, a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, potrivit cărora SRL „Agrochimice Trans” avea în posesie plantații multianuale, care de fapt nu existau sau nu erau exploatabile, prezentându-le către SA „Moldasig” în scopul încheierii contractelor de asigurare și eliberarea poliței de asigurare a plantațiilor multianuale, care ulterior au stat la baza solicitării și acordării subvenției nerambursabile, din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli, în mărime de 50 % din costul polițelor de asigurare, după cum urmează: conform dosarului de subvenționare nr. 2/1303C292, polița de asigurare nr. 201, suma subvenției acordate a constituit 402 255 de lei; conform dosarului de subvenționare nr.

2/1407RS1912, polița de asigurare nr. 116, nr. 117, nr. 118, suma subvenției acordate de a constituit 2 393 370 de lei; conform cererii din 31 octombrie 2012, nr. 609, polița de asigurare nr. 202, suma subvenției acordate a constituit suma de 569 520 de lei; conform cererii din 11 mai 2012, nr. 288, polița de asigurare nr. 38, suma subvenției acordate a constituit suma de 865 512 lei; conform cererii din 30 mai 2012, nr. 319, polița de asigurare nr. 39, suma subvenției acordate a constituit 209 205 lei; conform dosarului de subvenționare nr. 2/1304SR515, polița de asigurare nr. 200 suma subvenției acordate a constituit suma de 1 706 544 de lei. În total fiindu-i acordate subvenții în sumă de 6 146 406 lei.

Prin sentința din 13 iunie 2016 a Judecătorei Bălți, administratorul SRL „Agrochimice Trans”, Alexandru Burlac, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1¹) și 361 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM.

Astfel, la 4 septembrie 2017, SRL „Agrochimice Trans” a fost somată în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă cu restituirea benevolă a subvenției în mărime de 6 146 406 lei, care a fost acordată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură către SA „Moldasig” pentru polițele de asigurare ce aparțineau SRL „Agrochimice Trans”, însă solicitările Agenției au fost ignorate.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei totale de 6 146 406 lei; dobânzii de întârziere în sumă de 211 672,12 de lei și cheltuielile de judecată.

La 26 martie 2019, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de concretizare a cerințelor, totodată pretențiile din acțiune fiind înaintate numai față de SRL „Agrochimice Trans”.

Reclamanta prin cererea de concretizare a specificat că conform sentinței din 13 iunie 2016 a Judecătorei Bălți, în perioada anilor 2012-2015, Alexandru Burlac, deținând funcția de administrator al SRL „Agrochimice Trans” a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false și anume: Certificate eliberate de Primăria satului Corlăteni, r. Rîșcani, sub nr. 207 din 11 mai 2012, nr. 378 din 12 septembrie 2016, nr. 390 din 20 septembrie 2012, nr. 72 din 30 ianuarie 2016, conform cărora SRL „Agrochimice Trans” deținea în subarendă pe teritoriul satului Corlăteni, r. Rîșcani, terenuri agricole sub plantații multianuale (livadă) cu suprafața de 37,59 ha; certificate eliberate de Primăria s. Bădiceni, r. Soroca cu nr. 1190 din 31 octombrie 2012, nr. 055/68 din 13 iunie 2013, nr. 1137 din 15 aprilie 2014, extrasul din Registrul producătorilor agricoli nr. 1391 din 6 decembrie 2012, extrasul din Registrul producătorilor agricoli care au încheiat contracte de asigurare în agricultură, potrivit cărora SRL „Agrochimice Trans” deținea în subarendă pe teritoriul satului Bădiceni, r. Soroca, terenuri agricole sub plantații multianuale (livadă) cu suprafața de 26,65 ha; certificate eliberate de Primăria s. Tătărauca Veche, r. Soroca sub nr. 952 din 31 octombrie 2012, nr. 459 din 29 septembrie 2015, extrasul din Registrul producătorilor agricoli, care au încheiat contracte de asigurare în agricultură, conform cărora SRL „Agrochimice Trans” deține în arendă pe teritoriul s. Tătărauca Veche, r. Soroca terenuri agricole sub plantații multianuale (livadă) cu suprafața de 22,58 ha; Actul de primire-predare a dosarelor recepționate de către Primăria s. Prodănești, r. Florești, Actul nr. 1 de primire-predare a dosarelor recepționate de către Primăria s. Prodănești r. Florești din 17 octombrie 2014, blancheta în curat a Actului de primire-predare a dosarelor recepționate de către Primăria s. Prodănești, r. Florești și certificatul eliberat de

Primăria s. Prodănești, r. Florești din luna octombrie 2014, conform căroră SRL „Agrochimice Trans” deținea pe teritoriul s. Prodănești, r. Florești terenuri agricole sub plantații multianuale (livadă) cu suprafața de 145 ha; contracte de arendă și subarendă, potrivit căroră SRL „Agrochimice Trans” avea în posesie plantații multianuale pe teritoriul localităților menționate, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, manifestată prin prezentarea acestora SA „Moldasig”, în scopul încheierii unor contracte de asigurare subvenționată și eliberare a polițelor de asigurare unor bunuri agricole, care de fapt nu există sau nu sunt exploatabile, pentru care ulterior fiind solicitat și acordat sprijin financiar nerambursabil din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli în mărime de 50 % din costul polițelor de asigurare, încheiate în perioada anilor 2012-2015, valoarea căroră a constituit suma de 5 280 894 de lei, fiind achitat real către SA „Moldasig” suma de 2 887 524 de lei.

A mai indicat că în perioada anilor 2012-2015, Alexandru Burlac, folosind documentele oficiale false indicate supra și urmărind scopul final, obținerea asigurării garantate prin achitarea a 50 % din costul polițelor de asigurare subvenționată în agricultură, încheiate cu SA „Moldasig” în perioada anilor 2012-2015, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și alte interese personale, direct s-a adresat către SA „Moldasig” cu o cerere, la care a anexat documentele oficiale false menționate supra, solicitând încheierea contractului de asigurare și eliberarea poliței de asigurare subvenționată a plantațiilor multianuale, care ulterior au stat la baza solicitării și acordării ajutorului financiar nerambursabil din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli în mărime de 50 % din costul polițelor de asigurare, încheiate în perioada anilor 2012-2015, care a constituit suma de 5 280 894 de lei, fiind achitat real către SA „Moldasig” suma de 2 887 524 de lei.

De asemenea, reclamanta a învederat că la 6 martie 2019, Procuratura Generală a RM, prin scrisoarea nr. 24-2d/19-80, a informat suplimentar Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură despre sentința din 13 iunie 2016 a Judecătorei Bălți, precum și despre faptul că valoarea mijloacelor financiare obținute prin fraudă de către SRL „Agrochimice Trans” în perioada anilor 2012-2015 a constituit suma de 2 887 524 de lei.

Astfel, dovadă a faptului că SRL „Agrochimice Trans” a beneficiat, în mod fraudulos, de sprijin financiar pentru asigurarea subvenționată a riscurilor în agricultură pentru anii 2012-2015 se atestă prin copiile dosarelor de solicitare a sprijinului financiar în baza polițelor de asigurare.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat că a acordat mijloace financiare către SRL „Agrochimice Trans”, în baza documentelor false confecționate, deținute și folosite de către aceasta, în mărime de 2 887 524 de lei.

De altfel, a specificat că conform legislației, chiar dacă partea a intrat în proces de insolvență, aceasta este obligată să restituie imediat suma subvenției, cu includerea acestora în Lista de interdicție a producătorilor agricoli.

Cu referire la dobânda de întârziere a menționat că la momentul înaintării acțiunii de concretizare, calculul dobânzii de întârziere s-a efectuat conform art. 623 alin. (2) Cod civil. La caz, a indicat că debitorul SRL „Agrochimice Trans” a fost pus în întârziere la data de 5 iunie 2017, prin somația nr. 62/07, somația dată fiind recepționată de către SRL „Agrochimice Trans” la data de 13 iunie 2017.

A menționat că conform somației din 5 iunie 2017, a solicitat restituirea de către SRL „Agrochimice Trans” a sumei de 2 887 524 de lei în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării somației, astfel, dobânda de întârziere, calculată începând cu data de 25 iunie 2017 până la data înaintării acțiunii a constituit suma de 208 692,83 de lei.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul SRL „Agrochimice Trans” în beneficiul său cu titlu de subvenție suma în mărime de 2 887 524 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 208 692,83 de lei.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva SRL „Agrochimice Trans”; s-a încasat de la SRL „Agrochimice Trans” în beneficiul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură suma de 2 887 524 de lei, cu titlu de subvenție. În rest, acțiunea s-a respins.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 15 mai 2019, administratorul insolvenței SRL „Agrochimice Trans”, Gubceac Dmitrii a depus apel, solicitând casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată.

Prin decizia din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel declarată de administratorul insolvenței SRL „Agrochimice Trans” și s-a menținut hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva SRL „Agrochimice Trans” cu privire la încasarea subvenției și dobânzii de întârziere.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8, 9, 514 Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), Regulamentelor privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 57 din 31 ianuarie 2012, Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013, Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014, Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015, Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, art. 23 alin. (2) al Legii nr. 243 din 8 iulie 2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură, Colegiul a constatat că instanța de fond corect a stabilit raportul juridic dedus judecății, circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei fiind stabilite și elucidate pe deplin, iar probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, și în acest sens, hotărârea este una legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Colegiul a învederat că în perioada anilor 2012-2014, Burlac Alexandru, deținând funcția de administrator al SRL „Agrochimice Trans” și profitând de faptul că conform Măsurii 2 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli din 2012, 2013, 2014, Legii nr. 243 din 8 iulie 2004, Hotărârii Guvernului nr. 2017 din 24 februarie 2005, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură acorda sprijin financiar nerambursabil în domeniul asigurării riscului de producție în agricultură, a confecționat și deținut documente oficiale false, potrivit cărora SRL „Agrochimice Trans” avea în posesie plantații multianuale, care de fapt nu existau sau nu erau exploatabile, prezentându-le către SA „Moldasig”, în scopul încheierii contractelor de asigurare și eliberarea poliței de asigurare a plantațiilor multianuale.

Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură în baza polițelor de asigurare eliberate pe numele SRL „Agrochimice Trans” a achitat companiei de asigurări SA „Moldasig”, sprijin financiar nerambursabil sub formă de subvenții după cum urmează: dosar nr. 2/1303C292 suma achitată - 402 255 de lei; dosar nr. 2/1407RS1912 suma achitată - 2 393 370 de lei; cererea din 31 octombrie 2012 nr. 609 suma achitată - 569 520 de lei; cererea din 11 mai 2012 nr. 288 suma achitată - 865 512 lei; cererea din 30 mai 2012 nr. 319 suma achitată - 209 205 lei; dosar nr. 2/1304SR515 suma achitată - 1 706 544 de lei. În total au fost acordate subvenții în mărime de 6 146 406 lei, la baza informației au stat dosarele de subvenționare anexate la materialele dosarului.

Colegiul a relevat că instanța de fond corect a reținut și stabilit că SRL „Agrochimice Trans” a beneficiat, în mod fraudulos, de sprijin financiar pentru asigurarea subvenționată a riscurilor în agricultură pentru anii 2012-2015.

Concomitent, instanța de apel a constatat că nu și-a găsit justificare argumentul adus de apelant precum că Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură nu a adus nici o probă care să confirme că SRL „Agrochimice Trans”, ar fi prezentat careva acte false pentru a obține subvenții de la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, or, Colegiul a menționat că prin sentința din 13 iunie 2016 a Judecătorei Bălți a fost stabilită vinovăția lui Alexandru Burlac, care la acel moment era administratorul SRL „Agrochimice Trans”, și care folosindu-se de situația de serviciu în interes material și personal pentru a obține de la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură sprijin financiar nerambursabil în beneficiul SRL „Agrochimice Trans”, din fondul de subvenții în agricultură, a falsificat, deținut și folosit documente false, acestea fiind probe directe ce demonstrează faptul dat.

În partea afirmațiilor reprezentantului apelantei precum că conform sentinței judecătorești doar Alexandru Burlac a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor imputate, dar nu și SRL „Agrochimice Trans”, și respectiv ultima nu poartă răspundere subsidiară pentru obligațiile personale ale lui Alexandru Burlac, Colegiul a reținut că dreptul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură de a pretinde încasarea prejudiciului material anume de la SRL „Agrochimice Trans” este recunoscut prin sentința din 13 iunie 2016 a Judecătorei Bălți.

Mai mult ca atât, reprezentantul SRL „Agrochimice Trans” în referința depusă a indicat că prevederile pct. 11 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor financiare fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2014 aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 135 din 24 februarie 2014 sunt aplicabile doar față de SRL „Agrochimice Trans”.

Reținând prevederile art. 21 alin. (1), (2) al Legii privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură nr. 243-XV din 8 iulie 2004, pct. 2 și pct. 9 alin. (14) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 521 din 5 iulie 2017, Colegiul a constatat că reclamanta dispune de temeieri legale pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată, în scopul rambursării sumelor acordate pârâtei, și anume subvențiile nerambursabile din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli.

Cu referire la solicitarea reclamantei de încasare a dobânzii de întârziere pentru perioada 25 iunie 2017 – 1 decembrie 2017 în sumă de 208 692,83 de lei, s-

a reținut că pretențiile de încasare a dobânzii de întârziere sunt neîntemeiate, mai mult în această latură hotărârea instanței de fond nu a fost contestată.

La 9 aprilie 2021, SRL „Agrochimice Trans” în proces de lichidare, în persoana administratorului autorizat Dmitrii Gubceac, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi soluții de respingere integrală a acțiunii înaintate de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 26 noiembrie 2020 și a expedit-o participanților la proces la 9 februarie 2021 (f.d. 151, Vol. II), fiind recepționată de recurent la 12 februarie 2021.

Astfel, recursul declarat la 9 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 aprilie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 176, Vol. II), or, până la examinarea recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Agrochimice Trans” în proces de lichidare, în persoana administratorului autorizat Dmitrii Gubceac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Agrochimice Trans” în proces de lichidare, în persoana administratorului autorizat Dmitrii Gubceac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Agrochimice Trans” în proces de lichidare, în persoana administratorului autorizat Dmitrii Gubceac, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Agrochimice Trans” în proces de lichidare, în persoana administratorului autorizat Dmitrii Gubceac, împotriva deciziei din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat