

Î N C H E I E R E

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei spre
examinare la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura
împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2019 Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea
depusă de Balagura Marcel a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 august 2020 Balagura Marcel a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 02 decembrie 2020 cauza a fost repartizată
în mod aleatoriu spre examinare în ordine de apel, prin intermediul Programului Integrat
de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion
Muruianu, care potrivit dispoziției nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de
Apel Chișinău, face parte din completul specializat de judecată nr. 7 constituit pentru
examinarea acțiunilor în contencios administrativ, în următoarea componență: Anatolie
Minciuna (președinte), Muruianu Ion și Palanciuc Ecaterina (judecători).

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021, completul specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții de Apel Chișinău, și-a declinat competența în favoarea completului
de judecată constituit pentru examinarea cauzelor civile de drept comun din cadrul
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

La 15 ianuarie 2021 Balagura Marcel a depus supliment la cererea de apel împotriva
hotărârii primei instanțe.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 19 ianuarie 2021 cauza a fost repartizată
spre examinare în mod aleatoriu în ordine de apel, prin intermediul Programului Integrat
de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Iurie
Cotruță, care potrivit dispoziției nr. 48 din 30 decembrie 2020 a președintelui Curții de
Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr. 1 constituit pentru examinarea
cauzelor civile de drept comun din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Nelea Budăi
(președinte), Cotruță Iurie și Mihaila Viorica (judecători).

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Balagura Marcel a fost primită în procedură, cauza fiind numită spre examinare pentru 25 martie 2021.

La 25 mai 2021 Serghei Mocanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea apelului depus de Balagura Marcel.

În motivarea cererii Serghei Mocanu a indicat că în procedura Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (raportor judecătorul Iurie Cotruță) se află spre examinare prezenta cauză în ordine de apel.

Susține că are bănuieli rezonabile că judecătorii din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, inclusiv cei desemnați, nu vor fi imparțiali și obiectivi la examinarea prezentei cauze, făcând referire la un litigiu aflat în prezent spre examinare, fapt ce rezultă și din încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Consideră solicitantul că examinarea în continuare a cauzei respective de către același complet de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău poate duce la încălcarea dreptului său la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CȚEDO.

La 28 mai 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Serghei Mocanu, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, sunt vădit neîntemeiate, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, în special față de magistrații din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și celor care fac parte din completul de judecată desemnat pentru examinarea prezentei cauze civile, deduse conform propriei opinii a lui Serghei Mocanu, fără prezentarea în acest sens a motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei

cauze civile. Or, prin criticile înaintate în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale lui Serghei Mocanu, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Cu atât mai mult, temeiurile de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, la care face referire Serghei Mocanu poartă caracter general, incert, fără a preciza la ce cauză civilă s-a referit și legătura acesteia cu prezentul litigiu, care ar servi drept circumstanțe incontestabile ce pot trezi dubii întemeiate de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, temeiurile de strămutare invocate de Serghei Mocanu nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că lipsa motivelor de fapt și de drept, cu prezentarea în acest sens a probelor, ce ar demonstra imparțialitatea magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău, servește ca temei de respingere a cererii lui Serghei Mocanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Totodată, Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiurile strict prevăzute de legislația procesual civilă în vigoare, bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic