

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud:V.Puica)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, I.Dutca, A.Malfi)

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Dacin Andrei și Dacin Eleonora cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2020 Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dacin Andrei și Dacin Eleonora solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei de 1672 dolari SUA, suma de 1897 de lei și cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost respinsă acțiunea.

La data de 28 septembrie 2020, reprezentantul apelantului OCN „Credit Comod” SRL, avocatul Tîmbur Roman a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de reprezentantul apelantului OCN „Credit Comod” SRL, avocatul Tîmbur Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2020 și s-a acordat reprezentantului apelantului OCN „Credit Comod” SRL, avocatul Tîmbur Roman un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 672 (șase sute șaptezeci și doi) lei și 75 bani, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. Concomitent, s-a explicat reprezentantului apelantului OCN „Credit Comod” SRL, avocatul Tîmbur Roman, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile sus

menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nominalizată a fost expediată reprezentantului apelantului OCN „Credit Comod” SRL, avocatul Tîmbur Roman, la adresa indicată expres în cererea de apel nemotivată (f.d. 50), avizul recomandat de recepție a fost primit contra semnătură la data de 02 martie 2021.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Credit Comod” SRL împotriva hotărârii din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 6 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.69-71), Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel pe motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile din încheierea 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, or, cererea de apel motivată a fost depusă în termen, la 12 martie 2021 cu dovada de achitare a taxei de stat, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cu număr de intrare 2611.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la data de 25 martie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 6 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d. 69-71), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost contestată cu apel nemotivat la 28 septembrie 2020 de către reprezentantul apelantului OCN „Credit Comod” SRL, avocatul Tîmbur Roman.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Credit Comod” SRL, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 6 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expediat la adresa electronică, din numele Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii, a avocatului, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației, care, de asemenea, lipsește.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 6 aprilie 2021, nu întrunește condițiile de formă al recursului prevăzut la art.437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

De altfel, în textul actului expediat prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediere ulterioară a acestuia prin intermediul Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursului de către instanță cu semnătura olografă în original a recurenteii.

Ca consecință, instanța de recurs constată în speță temeiurile prevăzute de art.426¹ alin. (1) lit. c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societatea cu Răspundere

Limitată împotriva lui Dacin Andrei și Dacin Eleonora cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru