

prima instanță: Judecătoria Telenеști, sediul Orhei (jud: Gh.Popa)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Danilov, O.Cojocaru, A.Pahapol)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Chirița,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Chirița
împotriva Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” cu privire la anularea
ordinului, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu,
împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2018 reclamantul Chirița Andrei a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” privind
anularea ordinului nr.50 din 20.08.2018, restabilirea în funcție, perceperea
salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenеști
acțiunea a fost respinsă.

La 17 decembrie 2019, apelantul Chirița Andrei a contestat cu apel hotărârea
primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri
de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel declarată de Chirița Andrei. S-a comunicat apelantului Chirița
Andrei de a prezenta cererea de apel întocmită cu exigențele Legii, inclusiv în
limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces.

Prin încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea
de apel declarată de Chirița Andrei. S-a remis apelantului Chirița Andrei cererea
de apel cu înscrisurile prezentate. S-a explicat apelantului Chirița Andrei că
restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în
termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva
aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeieri, dacă apelantul a lichidat
neajunsurile.

La 1 aprilie 2021 Chirița Andrei a depus recurs împotriva încheierii din 9 iunie
2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea

încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

A relatat că încheierea instanței de apel din 17 februarie 2020 a fost recepționată la 5 martie 2020, astfel consideră că a executat indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 17 februarie 2020 în termen.

A notat că cererea de apel motivată a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 13 martie 2020 cu copii pentru toți participanții la proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, însă nu există date de recepționare a încheierii recurate.

Astfel, Colegiul constată că recursul depus de Chirița Andrei, a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, la 17 decembrie 2019, apelantul Chirița Andrei a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Instanța de apel soluționând chestiunea punerii pe rol a apelului, prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și astfel, nu a dat curs cererii de apel declarată de Chirița Andrei. S-a comunicat apelantului Chirița Andrei de a prezenta cererea de apel întocmită cu exigențele Legii, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces.

Chirița Andrei a recepționat încheierea din 17 februarie 2020 la data de 6 martie 2020 conform avizului de recepție (f.d.63).

La 13 martie 2020 Chirița Andrei a depus cerere de apel motivată (f.d.66-67).

La 9 iunie 2020, instanța de apel a conchis că Chirița Andrei nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 17 februarie 2020 și astfel, a restituit cererea de apel prin prisma art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Chirița Andrei, având calitatea procesuală de apelant, trebuie să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Respectiv, reieșind din dispoziția art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul reține că, conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Colegiul constată că, Chirița Andrei depunând cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, obligație indicată atât în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Totodată instanța de recurs reține că, este important de menționat că în recursul formulat, Chirița Andrei nu neagă faptul că a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului declarat ci prezintă probe precum că, cererea de apel motivată a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 13 martie 2020 cu copii pentru toți participanții la proces.

Colegiul civil apreciază critic afirmația recurentului precum că a depus la oficiul poștal cererea de apel în atâtea copii câți participanți sunt la proces, deoarece conform materialelor dosarului se atestă contrariul.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază alegațiile recurentului ca irelevante, or, în conformitate cu art.364 alin.(2) CPC, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

Potrivit dispozițiilor art.365 alin.(1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, se concluzionează că Chirița Andrei urma să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii precum și să înlăture neajunsurile stipulate în termenul și modul stabilit de lege.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din

partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Chirița Andrei și de a menține încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Chirița Andrei.

Se menține încheierea din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Chirița împotriva Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru