

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-
Doneva, Maria Ghervas, Nicolae Craiu, Victor Burduh și Nina Vascan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” împotriva
Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire
la contestarea actului administrativ.

La 09 aprilie 2019 SRL „Taxi-Service Plus” a depus cerere cu privire la
concretizarea pretențiilor, solicitând anularea actului de control nr. 1-1819324 din 11
octombrie 2018 și deciziei nr. 129/2270 din 29 noiembrie 2018 ale Direcției generale
administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, precum și deciziei nr.
52 din 21 februarie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, invocând ca motive suplimentare
că, organul fiscal nu a aplicat o normă care trebuia să fie aplicată în acest caz și anume
pct. 16 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin
Hotărârea Guvernului Republicii Moldova 854 din 28 iulie 2006, conform căruia
agentul transportator este obligat să se conducă de prezentul Regulament, să asigure
prezența la bordul unității de transport a documentelor pe baza cărora este permisă
desfășurarea activității, în funcție de tipul de transport.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
anulată decizia nr. 129/2270 din 29 noiembrie 2018 a Direcției generale administrare
fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, asupra cazului de încălcare a legislație
comisă de SRL „Taxi-Service Plus” și decizia nr. 52 din 21 februarie 2019 a Serviciului

Fiscal de Stat, pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 129/2270 din 29 noiembrie 2018.

Prin hotărârea suplimentară din 28 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea SRL „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de control nr.1-819324 din 11 octombrie 2018 al Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat.

La 04 martie 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală a municipiului Chișinău a depus apel, iar la 17 iunie 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emitere unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 129/2270 din 29 noiembrie 2018 a Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, asupra cazului de încălcare a legislație comisă de SRL „Taxi-Service Plus” și deciziei nr. 52 din 21 februarie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 129/2270 din 29 noiembrie 2018 , să fie respinsă.

Prin decizia din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 02 februarie 2021 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, a depus recurs împotriva deciziei din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de SRL „Taxi-Service Plus”.

La 31 martie 2021 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a prezentat motivarea recursului.

La data de 07 iunie 2021 SRL „Taxi-Service Plus” a depus a cerere cu privire la recuzarea completului de judecată format din judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nicolae Craiu, Victor Burduh și Nina Vascan, de la examinarea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău împotriva deciziei din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Nicolae Craiu, Victor Burduh și Nina Vascan, SRL „Taxi-Service Plus” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e), invocând existența împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Astfel, SRL „Taxi-Service Plus” a precizat că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află la examinare recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ, dosarul nr. 3ra-470/21.

La data de 14 mai 2021, de către SA „Mașrut” și ÎS „Servicii Transport Auto” a fost depusă o sesizare către Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la abaterile disciplinarea și atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Nina Vascan, pe motivele inter alia: manifestarea de neprofesionalism, emiterea unor decizii nemotivate și incomplete, interpretarea eronată a legii ș.a., care au ca efect încălcarea prevederilor art. 6 CEDO.

Din acest motiv și reieșind din faptul că SRL „Taxi-Service Plus” este fondatorul SRL „Rodadem”, care, la rândul său, este acționarul SA „Mașrut”, în cumul cu circumstanțele privind depunerea sesizării către Consiliul Superior al Magistraturii,

solicitantul recuzării consideră că există posibilitatea ca această sesizare să influențeze cariera și reputația judecătorilor vizați, iar aceștia, la rândul lor, ar putea manifesta lipsa de imparțialitate și emiterea unei decizii în defavoarea intimetei SRL „Taxi-Service Plus”.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea depusă de SRL „Taxi-Service Plus” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Nina Vascan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele indicate în cererea de recuzare, depusă de SRL „Taxi-Service Plus”, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

Or, motivele invocate de SRL „Taxi-Service Plus” în susținerea cererii de recuzare, nu constituie o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în prezenta cauză a judecătorilor recuzați, respectiv nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că SRL „Taxi-Service” nu a demonstrat că judecătorii vizați au dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestora în cauza supusă judecării. Or, simpla invocare privind neîncrederea față de exercitarea imparțială a funcției a judecătorilor nominalizați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Taxi-Service Plus” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Nina Vascan.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Nina Vascan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taxi-Service Plus” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru