

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Ministerul Justiției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Topală Veaceslav
împotriva Ministerul Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la constatarea încălcării termenului
rezonabil la executarea hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în sumă de
40 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, prin care a fost admis
apelul declarat de către Veaceslav Topală, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.
Chișinău din 24 aprilie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă
parțial,

c o n s t a t ă

La 15 februarie 2013 reclamantul Topală Veaceslav a înaintat cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerul Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la constatarea
încălcării termenului rezonabil la executarea hotărîrii judecătorești și încasarea
prejudiciului moral în sumă de 40000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată
pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul Veaceslav Topală a indicat că prin hotărîrea
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 mai 2012 a fost admisă acțiunea sa împotriva
Ministerului Finanțelor și a fost constatat încălcat dreptul său la executarea în termen
rezonabil a hotărîrilor judecătorești nr. 2-2783/09 și 2-2751/09 emise de Judecătoria
Rîșcani mun. Chișinău la 12 octombrie 2009 și la 23 noiembrie 2009. A fost încasat de la
Ministerul Finanțelor în beneficiul său suma de 29 896,4 lei cu titlu de prejudiciu
material - suma încasată conform titlurilor executorii nr. 2- 2783/09 emis în baza hotărîrii
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2009 și nr. 2-2751/09 emis în baza
hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2009, care urma să fie
executate de către Oficiul de executare Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2012, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 mai 2012 a fost casată în partea încasării de la Ministerul Finanțelor al RM în beneficiul reclamantului a sumei de 29896,4 lei cu titlul de prejudiciu material – sumă încasată conform titlurilor executorii nr.2-2783/09 și nr. 2-2751/09 emise de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 12 octombrie 2009 și la 23 noiembrie 2009.

În rest hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 mai 2012 s-a menținut fără modificări.

Prin încheierile Oficiului de Executare Rîșcani, mun. Chișinău nr.5-822,823/09 din 07 decembrie 2009 și nr.5-72,73/10 din 02.02.2010 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentelor executorii enumerate mai sus.

Solicită reclamantul constatarea încălcării termenului rezonabil la executarea hotărîrii judecătorești și încasarea a prejudiciului moral în sumă de 40000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 07 mai 2013 Veaceslav Topală a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013, solicitînd, admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Veaceslav Topală în motivarea apelului a indicat că prima instanță neîntemeiat i-a respins acțiunea dînd o apreciere incorectă a situației create în procesul executării documentelor executorii emise de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău în baza hotărîrilor judecătorești din 12 octombrie 2009 și din 23 noiembrie 2009.

Consideră că prima instanță nici nu trebuia să se pronunțe asupra faptului dacă există sau nu încălcarea dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărîrilor judecătorești, deoarece acest fapt a fost deja constatat. Instanța de judecată urma să examineze numai întrebarea referitor la mărimea prejudiciului moral ce urmează a fi încasat din contul statului, pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrilor judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, a fost admis apelul declarat de către Veaceslav Topală, hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii prin care s-a încasat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul lui Veaceslav Topală prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 300 lei, iar în total suma de 30 300 lei.

La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, Veaceslav Topală nu poate beneficia pînă în prezent de banii încasați prin hotărîrile judecătorești enunțate astfel încât a evaluat compensația pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 30 000 lei, care este una echitabilă, reală și corespunde suferințelor cauzate pentru tergiversarea executării hotărîrilor judecătorești.

La stabilirea cuantumului prejudiciului s-a luat în considerație jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauze similare împotriva Republicii Moldova (cauza Olaru versus Moldova).

În afară de aceasta, se mai reține că simpla constatare a faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești constituie prin sine o satisfacție echitabilă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit (cauza Amihalachioaie versus Moldova din 20 aprilie 2004).

La 03 septembrie 2013 Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Susține recurentul că la judecarea acestor categorii de litigii instanța de apel atribuie în beneficiul reclamanților cu titlu de prejudiciu moral sume exorbitante, în mod vădit disproporționate cu realitatea economică și socială care există la moment în țara noastră.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Justiției al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ministerul Justiției al RM, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130

CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Justiției al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru