

Dosarul nr. 2r-359/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) G. Manoli.

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu.

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenteii Marina Burdin, Iurie Mihalache,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Drangoi împotriva Marinei Burdin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul legal al apelantei Marina Burdin, Iurie Mihalache, împotriva hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2020, Ion Drangoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Burdin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 octombrie 2020, reprezentantul legal al apelantei Marina Burdin, Iurie Mihalache a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul legal al apelantei Marina Burdin, Iurie Mihalache, împotriva hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 771 lei și

48 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 66-68).

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul legal al apelantei Marina Burdin, Iurie Mihalache, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel (f.d.71-74).

La 08 aprilie 2021 prin intermediul poștei electronice și respectiv, la 20 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul legal al recurentei Marina Burdin, Iurie Mihalache, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, reprezentantul legal al recurentei Marina Burdin, Iurie Mihalache, a invocat neexaminarea de către instanța de apel a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat din 26 februarie 2021.

La 21 mai 2021, Ion Drangoi a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 25 martie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.75), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că reprezentantul legal al recurentei s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 aprilie 2021 prin intermediul poștei electronice și respectiv, la 20 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentei Marina Burdin, Iurie Mihalache, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 20 ianuarie 2020, Ion Drangoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Burdin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul legal al apelantei Marina Burdin, Iurie Mihalache, împotriva hotărârii din 29 octombrie 2020, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 771 lei și 48 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 66-68).

Este cert faptul că, prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul legal al apelantei Marina Burdin, Iurie Mihalache, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel (f.d.71-74).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel, nu au fost înlăturate de către intimată, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 09 februarie 2021, de către instanța de apel.

Or, instanța de apel a expedit, spre cunoștință încheierea respectivă la adresa reprezentantului legal al apelantei-recurente Marina Burdin, Iurie Mihalache, dovada acesteia fiind prezența la materialele dosarului a avizului de recepție, contrasemnat de către reprezentantul legal la data de 22 februarie 2021 (f.d. 69-70).

Cu toate acestea, nici reprezentantul legal al apelantei-recurente și nici recurenta însăși nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 771 lei și 48 bani.

La caz, reprezentantul legal al recurentei Marina Burdin, Iurie Mihalache susține că, la 26 februarie 2021, a depus o cerere privind scutirea de la achitarea taxei de stat

în mărime de 771 lei și 48 bani, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acesteia, or, Colegiul constată cu certitudine că, potrivit materialelor cauzei, asemenea cerere, cu prezentarea tuturor probelor care ar confirma situația materială precară, din partea apelantei-recurente Marina Burdin, la materialele dosarului nu se regăsește.

În acest context, Colegiul conchide că, atât reprezentantul legal al recurente, cât și recurenta nu au făcut dovada faptului recepționării cererii de scutire de la plata taxei de stat de către Curtea de Apel Chișinău, astfel nu sau asigurat că, cererea respectivă a ajuns la destinatar (la instanța de judecată) or, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Mai mult, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În cauza SRL Tudor-Comerț vs Moldova, Curtea Europeană a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. La fel, Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De

altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenteii Marina Burdin, Iurie Mihalache și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenteii Marina Burdin, Iurie Mihalache.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Drangoi împotriva Marinei Burdin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judcătorul

Iurie Bejenaru

judcătorii

Galina Stratulat