

Dosarul nr. 2r-339/2021

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T.Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, I.Țurcan, L.Pruteanu)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Veaceslav Țintea,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Petrea
împotriva Marianeii Țintea și Veaceslav Țintea cu privire la încasarea în mod solidar a
datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 20 octombrie 2020, Andrei Petrea prin intermediul reprezentantului său
avocatul Veaceslav Crăciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii
Țintea și Veaceslav Țintea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei contractuale,
a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a
admis acțiunea.

S-a încasat în mod solidar din contul copârâților Mariana Țintea și Veaceslav
Țintea în beneficiul reclamantului Andrei Petrea, datoria contractuală în sumă de 10
000 euro, penalitatea în mărime de 5 400 euro, conform cursului de referință a Băncii
Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, cheltuielile suportate în legătură
cu plata taxei de stat în sumă de 5980 lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată
în mărime de 1000 de lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 06 ianuarie 2021, Veaceslav Țintea
a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din
10 decembrie 2020, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și
emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de către Veaceslav Țintea și i s-a comunicat că necesită să
prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea

motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 4485 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. Totodată, i s-a comunicat că, dacă va lichida neajunsurile specificate, pricina civilă va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Prin încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Țîntea în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motiv că nu a respectat în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 26 ianuarie 2021.

La 8 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Țîntea a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale.

A susținut că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO. Recurentul a invocat că, a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, a indicat în toate actele adresate instanței de apel toate adresele sale unde putea fi expediată corespondența, inclusiv poșta electronică office@bunpartner.md, însă instanța de apel nu a folosit toate căile de comunicare a actului de dispoziție.

Menționează recurentul că corespondența expediată a fost returnată instanței de către oficiul poștal cu mențiunea plecat, însă recurentul Veaceslav Țîntea expres și în mod repetat a notificat instanței de apel adresa electronică office@bunpartner.md și numărul de contact.

Recurentul consideră că, soluția instanței de apel este eronată și neîntemeiată, s-a admis limitarea accesului apelantului la justiție întru apărarea drepturilor și intereselor sale, în limitele pretențiilor înaintate.

Instanța nu a creat condiții obiective și reale pentru ca participanții la proces să aibă posibilitate de a-și exercita în volum deplin drepturile sale procedurale.

Prin restituirea cererii de apel s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție garantate de art. 6 & 1 din Convenție, art. 20, art. 26 din Constituție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 25 martie 2021, astfel se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 aprilie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele dosarului atestă că la 06 ianuarie 2021, Veaceslav Țîntea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 decembrie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Instanța de apel soluționând chestiunea punerii pe rol a apelului prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a constatat că, cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și astfel, a nu a dat curs cererii de apel, și a comunicat apelului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

Instanța a expediat încheierea respectivă în adresa lui Veaceslav Țîntea, corespondența fiind returnată instanței cu mențiunea „plecat” (f.d. 52).

La 9 martie 2021, instanța de apel a conchis că apelantul Veaceslav Țîntea nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 26 ianuarie 2021 și astfel, a restituit cererea de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că, concluzia instanței de apel precum că încheierea din 26 ianuarie 2021 a fost adusă la cunoștință apelantului, iar acesta a manifestat un comportament pasiv în propria cauză, este eronată.

Or, din materialele dosarului nu se constată o asemenea situație, lipsind un aviz de recepție care să confirme recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, sau o informație cu privire la comunicarea acesteia prin intermediul poștei electronice office@bunpartner.md indicate în cererea de apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță”, în cadrul căruia dreptul de acces și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

Instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că nerecepționarea de către apelant a corespondenței expediate de către instanță nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel nemotivată.

Colegiul menționează că, comunicarea actelor de procedură reprezintă aspecte esențiale ale principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul unui proces civil. Pentru partea în proces este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a avea posibilitatea de a-și consolida poziția procesuală.

Astfel, comunicarea de către instanță a actelor de procedură, la o adresă care partea nu recepționează corespondența și constatarea ca citare legală a comunicării lor în lipsa

recepționării acestora, nu poate fi constatată ca citare legală, iar ca efect restituirea cererii de apel.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, urma a fi depusă cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 4485 lei, instanța de apel urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantului aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități și să expedieze încheierea din 26 ianuarie 2021 la toate adresele indicate în cererea de apel nemotivată.

Drept urmare, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 9 martie 2021, în mod eronat a constatat că, deoarece Veaceslav Țîntea nu a respectat indicațiile instanței de apel din 26 ianuarie 2021, faptul dat constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Veaceslav Țîntea, de a casa încheierea instanței de apel din 9 martie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Veaceslav Țîntea.

Se casează încheierea din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Petrea împotriva Marianeii Țîntea și Veaceslav Țîntea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru