

Dosarul nr. 2r-345/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A.Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

## Î N C H E I E R E

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul Primarului și Primăriei  
municipiului Bălți, Tișchevici Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Screbeț Ruslan  
împotriva lui Culibaba Vasili, intervenienți accesorii Screbeț Cristian, Popa Mariana  
și Culibaba Liubov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,  
împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2019 Ruslan Screbeț a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Culibaba Vasili, intervenienți accesorii Cristian Screbeț, Mariana Popa  
și Culibaba Liubov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central  
efectuarea constatării privind stabilirea hotarelor și stabilirea încălcării acestor  
hotare de către specialistul Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, în pricina civilă la  
cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Screbeț împotriva lui Vasili  
Culibaba, intervenienți accesorii Cristian Screbeț, Mariana Popa și Culibaba Liubov  
privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, cu următoarele întrebări:

1) să fie stabilite hotarele imobilelor amplasate în XXXXX și str. XXXXX ce  
aparțin cu drept de proprietate lui Screbeț Ruslan, Screbeț Cristian, Popa Mariana,  
și soților Culibaba Vasilii și Culibaba Liubov;

2) să fie stabilit dacă există încălcarea acestor hotare prin acapararea terenului de  
către părți;

3) să fie stabilit dacă edificarea gardului de către proprietarul bunului imobil din  
XXXXX a fost pe terenul bunului imobil amplasat în XXXXX;

4) care este posibilitatea/varianta modificării planurilor cadastrale și/sau geometrice  
a bunurilor imobile amplasate în XXXXX;

S-a obligat Direcția proprietate municipal și relații funciare a Primăriei mun.  
Bălți, în termeni rezonabili, să execute lucrările privind „Actualizarea punctelor de  
cotitură a hotarelor și suprafeței terenului, recunoașterea vecinătăților, stabilirea  
hotarelor generale” pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.  
Efectuarea constatării se pune în obligația „Agenției Servicii Publice” Serviciului

Cadastral Teritorial Bălți. S-a somat specialistul de răspundere penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de constatare fals. S-a pus în obligația reclamantului Ruslan Screbeț și pîrîtului Culibaba Vasile, plata cheltuielilor legate de efectuarea constatării proportional întrebărilor stabilite.

Cauza civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Screbeț către Vasiliu Culibaba, intervenienți accesorii Cristian Screbeț, Mariana Popa și Culibaba Liubov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, s-a suspendat până la prezentarea în instanță a raportului de constatare.

La 17 martie 2021, Primarul și Primăria mun. Bălți, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 martie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii în ceea ce privește „obligarea Direcției proprietate Municipală și relații funciare a Primăriei mun. Bălți, în termen rezonabil să execute lucrările privind „ Actualizarea punctelor de cotitură a hotarelor și suprafeței terenului, recunoașterea vecinătăților, stabilirea hotarelor generale „pentru bunurile imobile cu nr. cadastraleXXXXX și XXXXX”.

Prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de recurs declarată de Primarul și Primăria mun. Bălți împotriva încheierii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 13 aprilie 2021 reprezentantul Primarului și Primăriei municipiului Bălți, Tîșchevici Roman a declarat recurs împotriva încheierii 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului, s-a relatat că încheierea instanței de apel este nefondată și posibil de a fi anulată, deoarece au fost încălcate normele de drept material.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 martie 2021, Primarul și Primăria mun. Bălți, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 martie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii în ceea ce privește „obligarea Direcției proprietate Municipală și relații funciare a Primăriei mun. Bălți, în termen rezonabil să execute lucrările privind „ Actualizarea punctelor de cotitură a hotarelor și suprafeței terenului, recunoașterea vecinătăților, stabilirea hotarelor generale „pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale 0300101.278 și 0300101.279”.

Prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de recurs declarată de Primarul și Primăria mun. Bălți împotriva încheierii din 03 martie

2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de reprezentantul Primarului și Primăriei municipiului Bălți, Tîșchevici Roman a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de reprezentantul Primarului și Primăriei municipiului Bălți, Tîșchevici Roman.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, *inter alia*, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide că recursul declarat de către reprezentantul Primarului și Primăriei municipiului Bălți, Tîșchevici Roman nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi restituit.

În conformitate cu art.269-270, art. 426<sup>1</sup> alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul Primarului și Primăriei municipiului Bălți, Tîșchevici Roman împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Screbeț

Ruslan împotriva lui Culibaba Vasili, intervenienți accesorii Screbeț Cristian, Popa Mariana și Culibaba Liubov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru