

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Iurie Bejanaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Berco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 23 iulie 2020 ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Berco, solicitând încasarea sumei de 9.860,12 lei cu titlu de datorie și 295,80 de lei taxa de stat.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova” SA a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea depusă de ÎM „Orange Moldova” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. De asemenea, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după recepționarea hotărârii integrale a primei instanțe. Suplimentar, solicitând eșalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Prin încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Orange Moldova” SA ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 17 ianuarie 2021 și 20 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiul poștal, ÎM „Orange Moldova” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa punerii pe rol a apelului.

În motivarea recursului ÎM „Orange Moldova” SA a indicat că este eronată soluția instanței de apel de restituire a cererii sale de apel ca fiind tardivă, constatând precum că aceasta a fost depusă la 12 noiembrie 2020, deoarece de fapt cererea de apel nemotivată (preliminară), în formă scanată, a fost depusă inițial la adresa electronică a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni: [jia@justice.md](mailto:jia@justice.md), la 02 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea electronică anexată la cererea de recurs, iar ulterior aceiași cerere de apel, dar cu semnătură olografă și ștampila umedă a companiei în original, a fost expediată în adresa Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin intermediul oficiului poștal, la 12 noiembrie 2020.

Susține recurenta că nu este clar din care cauză instanța de apel a ignorat cererea de apel depusă inițial la 02 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, concluzionând greșit că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Consideră recurenta că cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului legal, prin intermediul unei forme de corespondență de comunicare a actelor prevăzută de lege și anume, prin poștă electronică, însă instanța de apel fără a elucidat acest fapt i-a restituit apelul, prin ce i-a îngrețuit accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa ÎM „Orange Moldova” SA la 14 decembrie 2020 (f.d. 50), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurentă.

Totodată, ÎM „Orange Moldova” SA a menționat că cu încheierea contestată a luat cunoștință, accesând pagina web a instanței de apel, nefiind recepționată nici până la moment pe suport de hârtie.

Astfel, recursul declarat la 17 ianuarie 2021, este în termen.

La 04 februarie 2021 în adresa lui Berco Alexandr a fost expediată copia recursului declarat de ÎM „Orange Moldova” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 75), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 octombrie 2020, judecând cauza în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni a pronunțat hotărârea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de ÎM „Orange Moldova” SA.

La 12 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, împotriva hotărârii primei instanțe,

solicitând casarea hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

De asemenea, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după recepționarea hotărârii integrale a primei instanțe. Suplimentar, solicitând eșalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Prin încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Orange Moldova” SA ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, conform art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept pripită soluția instanței de apel de restituire a apelului depus de ÎM „Orange Moldova” SA în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, fără a elucida în acest sens toate circumstanțele cauzei, din motivele ce succed.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la cererea de recurs, la 02 noiembrie 2020, ora 15:49, ÎM „Orange Moldova” SA a depus la adresa electronică a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni: [jia@justice.md](mailto:jia@justice.md), cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d. 61, 68, 71).

Faptul depunerii cererii de apel la 02 noiembrie 2020 de către ÎM „Orange Moldova” SA se confirmă și prin scrisoarea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 3-334 din 19 ianuarie 2021, din care cert rezultă că recurenta/apelantă, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a depus cererea de apel la data respectivă, fiind înregistrată sub nr. 2-247/e, care ulterior a fost scanată și plasată în Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 78-79).

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎM „Orange Moldova” SA a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în interiorul termenului legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă din motive necunoscute, ce nu pot fi imputate recurentei/apelante,

cererea de apel nemotivată depusă inițial la 02 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, nu a fost anexată la materialele cauzei.

În acest sens se rețin prevederile art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă.

Conform art. 367 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, președintele primei instanțe, după ce primește cererea de apel, înscrisurile și alte probe alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță, dispune înregistrarea imediată a cererii de apel. După expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță.

Reieșind din prevederile legale sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră incert motivul neanexării de către angajații primei instanțe a cererii de apel depuse de către ÎM „Orange Moldova” SA la data de 02 noiembrie 2020.

Instanța de recurs constată că omisiunea respectivă se datorează primei instanțe, care contrar dispozițiilor art. 367 din Codul de procedură civilă nu a expediat Curții de Apel Chișinău, împreună cu dosarul, cererea de apel din 02 noiembrie 2020 depusă inițial de către ÎM „Orange Moldova” SA, la adresa electronică a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (*cauza Platakou vs. Grecia, 11 ianuarie 2001, parag. 39; Freitag vs. Germania, 19 iulie 2007, parag. 41; Šimecki vs. Croația, 30 aprilie 2014, parag. 46; Čakarevic vs. Croația, 28 aprilie 2018, parag. 80*). În toate aceste cazuri, reclamantii au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎM „Orange Moldova” SA, de a casa integral încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe

Acțiuni împotriva lui Alexandr Berco cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru