

Dosar nr. 3r-204/21

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: D.Corlăteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” împotriva Primarului mun.Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”, împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a ț ă :

La data de 19 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun.Hâncești cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Primarului mun. Hâncești privind examinarea posibilității vânzării terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx din mun. Hâncești, cu suprafața indicată în planul geometric de 0,37560 ha și obligarea Primarului mun. Hâncești la completarea borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx din mun. Hâncești, cu suprafața indicată în planul geometric de 0,37560 ha și prezentarea Consiliului local a documentelor necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni s-a respins acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată

depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” împotriva Primarului mun. Hâncești cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Primarului mun. Hâncești privind examinarea posibilității vânzării terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx din mun. Hâncești, cu suprafața indicată în planul geometric de 0,37560 ha și obligarea Primarului mun. Hâncești la completarea borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx din mun. Hâncești, cu suprafața indicată în planul geometric de 0,37560 ha și prezentarea Consiliului local a documentelor necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” a depus apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 137).

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” a fost declarat inadmisibil (f.d. 143-144).

La data de 13 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” a depus recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului (f.d.148-149).

În susținerea recursului a indicat, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele cauzei și anume, că omiterea termenului legal de depunere a apelului se datorează faptului nerecepționării hotărârii contestate.

Recurenta a comunicat că hotărârea motivată a primei instanțe nu a fost recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”.

Recurenta a remarcat că semnătura din avizul de recepție a scrisorii recomandate nu aparține nici administratorului întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” și nici altei persoane/reprezentat împuternicit al acesteia.

Recurenta a considerat că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că la caz, oficiul poștal nu a respectat pct.2 și pct.17 alin.(3) lit.c) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016. În acest sens, la cererea de recurs a fost anexată reclamația adresată oficiului poștal Hâncești (f.d.150).

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 aprilie 2021, fiind notificată recurentei Societății cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”, prin intermediul oficiului poștal, la data de 04 mai 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.146).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”, la data de 13 mai 2021, este în termen.

La 17 mai 2021, în adresa intimatului, Primarului mun.Hâncești a fost expediată copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.152).

Prin referința depusă la 28 mai 2021, Primarul mun.Hâncești a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel (f.d.154-155).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni s-a respins acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” împotriva Primarului mun. Hâncești cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Primarului mun. Hâncești privind examinarea posibilității vânzării terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx din mun. Hâncești, cu suprafața indicată în planul geometric de 0,37560 ha și obligarea Primarului mun. Hâncești la completarea borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu numărul cadastral xxxxx din mun. Hâncești, cu suprafața indicată în planul geometric de 0,37560 ha și prezentarea Consiliului local a documentelor necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului, ca fiind neîntemeiată.

La data de 13 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” a depus apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 137).

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” a fost declarat inadmisibil (f.d. 143-144).

S-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” nu a fost depusă motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Articolul 232 din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai

mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost notificată recurentei Societății cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”, prin intermediul oficiului poștal, la data de 27 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.139).

Mai mult, conform portalului național al instanțelor de judecată, hotărârea motivată din data de 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost plasată pe site-ul oficial al instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 18 ianuarie 2021.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, care este de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 28 ianuarie 2021 și a expirat la data de 26 februarie 2021.

La caz, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 aprilie 2021, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” nu a depus motivarea apelului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În conformitate cu art. 97 alin.(3) lit.c) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 103 din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo; în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo; în instituția comunitară în care locuiește – conducătorului instituției sau unui reprezentant împuternicit în acest sens.

Articolul 109 alin.(1) din Codul administrativ prevede că un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, recurentei i-a fost expediată copia hotărârii motivate din 21 decembrie 2020 la adresa Societății cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”: or. Hâncești, str. Alexandru Marinescu, 10 (f.d.138).

Adresa respectivă a fost indicată de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” în cererea de chemare în judecată (f.d.1), în cererea de apel (f.d.137) și în cererea de recurs (f.d.148).

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentei precum că semnătura din avizul de recepție a scrisorii recomandate nu aparține nici administratorului întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” și nici altei persoane/reprezentat împuternicit al acesteia. Or, recurenta nu a prezentat probe concludente și pertinente incontestabile precum că avizul nu este semnat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” Aurel Biriucov, care a semnat cererea de chemare în judecată (f.d.3), cererea de apel (f.d.137) și cererea de recurs (f.d.148-149).

La caz, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în

decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Brunap Grup” și se menține încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan