

Dosarul nr. 3ra-189/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Clima, Gr.Dașchevici, I.Țurcan)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Marin Gogu privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2018, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (în continuare AGEPI), intervenient accesoriu Marin Gogu privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a relatat că la 04 ianuarie 2016, Marin Gogu a depus la AGEPI cerere de înregistrare a unei mărci combinate, căreia i-a fost atribuit numărul 038174.

La 16 iunie 2017, Direcția Mărci și Design Industrial a AGEPI, a emis Decizia de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174, în imaginea căreia au fost introduse unele

modificări, pentru produsele „tutun; articole pentru fumători; chibrituri” din clasa 34 CIPS și serviciile „gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou” din clasa 35 CIPS.

La 14 iulie 2017 Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a depus contestație la Comisia de contestații împotriva Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial a AGEPI din 16 iunie 2017, solicitând respingerea cererii de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174.

Prin Hotărârea din 26 ianuarie 2018, Comisia de contestații a respins contestația Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company privind anularea Deciziei Direcției Mărci și Design Industrial a AGEPI din 16 iunie 2017 și admiterea la protecție a mărcii cu depozitul nr. 038174 pentru produsele „tutun; articole pentru fumători; chibrituri” din clasa 34 CIPS.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company consideră Hotărârea Comisiei de contestații din 26 ianuarie 2018 ilegală și nejustificată, care încălcă o serie de prevederi ale legislației naționale și internaționale și anume: art.7 alin.(1) lit.g), art. 8 alin. (1) lit. c), art. 8 alin.(3) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, art. 10 alin.(1) lit. c), art. 16 alin. (2) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, art. 10^{bis} din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale.

Astfel, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a susținut că este implicată în dezvoltarea, producția, livrarea și comercializarea băuturilor energizante, inclusiv a liniei de băuturi „BURN”, pentru care se folosesc mărcile cu imaginea unei flăcări, care sunt bine cunoscute în Republica Moldova, în Europa, precum și în întreaga lume.

În această ordine de idei, a subliniat că este titulară a 312 de mărci „BURN” înregistrate sau aflate în procedura de examinare în Europa, precum și a mărcilor „BURN” solicitate spre înregistrare sau înregistrate în peste 125 de țări ale lumii.

Băutura energizantă „BURN” a fost elaborată de compania „Coca-Cola”, în primul rând pentru adulții cu vârsta cuprinsă între 18 și 34 de ani.

Băutura a fost lansată în Europa de Nord în anul 2000 și în curând s-a răspândit în întreaga Europă, America de Sud, Africa, Orientul Mijlociu și Asia de Sud-Est.

Reclamanta a menționat, că în anul 2015 compania „Coca-Cola” a transmis drepturile de proprietate asupra mărcilor „BURN” corporației „Monster Beverage” și, concomitent, companiei afiliate ei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Din momentul în care compania „Coca-Cola” a promovat pe piață în anul 2000 băutura energizantă „BURN”, linia de băuturi „BURN” a avut întotdeauna un succes răsunător. Mărcile „BURN” sunt cunoscute datorită reputației pe care au dobândit-o în rândul consumatorilor, campaniilor de marketing, în mijloacele de informare în masă și prezenței în magazinele din întreaga lume. Compania „Coca-Cola” și Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, au promovat băutura, prin intermediul unei publicități comerciale inovatoare, publicități imprimare pe suveniruri și articole de îmbrăcăminte.

De-a lungul timpului mărcile „BURN” s-au răspândit peste tot în lume, datorită sponsorizării festivalurilor muzicale naționale și internaționale, evenimentelor sportive, sportivilor, evenimentelor și concursurilor de dans, cluburilor muzicale, DJ, evenimentelor

din lumea modei, festivalurilor culturale și iarmaroacelor, precum și printr-o prezență extinsă în internet și rețelele sociale.

Actualmente, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company comercializează băuturile energizante „BURN” consumatorilor din circa 60 de țări în întreaga lume, iar în Republica Moldova este disponibilă din anul 2003.

Uzina de îmbuteliere Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company „Coca-Cola Hellenic-Moldova” primește produse finite din România și apoi distribuie băuturile energizante „BURN” în Republica Moldova. Astfel, în anul 2016 în Republica Moldova au fost comercializate 15711 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică aproximativ 356828 de cutii de metal (câte 250 ml fiecare).

În prima jumătate a anului 2017, în Republica Moldova au fost comercializate 4985 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică 113219 de cutii de metal (câte 250 ml fiecare). O ladă convențională conține 22712 de cutii (câte 250 ml fiecare).

În Republica Moldova, reclamanta este titulara mărcilor înregistrate: BURN INTENSE ENERGY nr. 20706 din 15 decembrie 2010 pentru produse din clasa 32 CIPS; BURN nr. 22972 din 20 iulie 2012 pentru produse și servicii din clasele 03, 05, 11, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 32, 41 CIPS; nr. 23644 din 21 ianuarie 2013 pentru produse din clasa 32; nr. 29596 din 25 mai 2017 pentru produse din clasa 32. Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company folosește mărcile menționate în combinație pentru fabricarea produselor sale. Îmbinarea cuvântului „BURN” cu limbi de flacără de culori roșu și galben pe un fundal negru, incontestabil, se asociază la consumatori cu băuturile energizante ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a invocat că marca cu depozitul nr. 038174, solicitantul căreia este Marin Gogu, conceptual este foarte asemănătoare cu imaginea produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Așadar, în opinia reclamantei, marca cu depozitul nr. 038174, va induce consumatorii în eroare în ceea ce privește originea geografică și natura produselor propuse. Renumele și popularitatea produselor și producătorului Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, sunt folosite de către solicitantul mărcii pentru crearea unei imagini atractive produselor sale, încurajând încrederea și loialitatea consumatorilor față de produsele sale, baza loialității clienților față de produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, ducând în eroare consumatorii cu privire la originea geografică a produsului și a producătorului acestuia. Consumatorii cumpărând articole de tutun cu marca „BURN”, pot aștepta un efect caracteristic băuturilor energizante, astfel vor fi duși în eroare, în ceea ce privește natura produselor cumpărate.

Prin urmare, reclamanta consideră că cererea de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174, a solicitantului Marin Gogu urmează a fi respinsă în baza prevederilor art. 7 alin. (1) lit.g) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Or, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company în Republica Moldova este titulară a mărcilor înregistrate „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972, nr. 23644 și nr. 29596.

Conform metodologiei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, similitudinea mărcilor poate fi determinată după criteriile următoare: a) grafică (vizuală); b) fonetică (sonoră); c) semantică (de sens). Pentru a stabili similitudinea

mărcilor este suficient să se stabilească asemănarea lor în conformitate cu unul dintre aceste criterii.

Marca cu depozitul nr. 038174, a solicitantului Marin Gogu, este asemănătoare cu mărcile anterioare „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972 după toate criteriile menționate, deoarece conține elementul verbal comun „BURN” cu semnificațiile de „arsură”, „a arde” în limba engleză.

Mărcile verbale „BURN INTENSE ENERGY” și „BURN” înregistrate în caractere standard, adică fără indicarea scrierii concrete a elementului verbal „BURN” sunt protejate în orice înscriere a acestui element.

Marca cu depozitul nr.038174, a solicitantului Marin Gogu prezintă similitudine cu mărcile anterioare nr. 23644 și nr. 29596 după criteriul vizual, deoarece conțin o imagine asemănătoare a limbilor unei flăcări.

Mărcile, înregistrate în varianta alb-negru, adică nefiind indicate culorile concrete pentru protecție, sunt protejate în orice gamă de culori, folosite de către titular. Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company folosește pentru marcarea produselor acesteia mărcile sale în combinație.

Astfel, reclamanta a susținut, că comparând aspectul produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca cu depozitul nr.038174, solicitantul căreia este Marin Gogu, se observă o asemănare destul de mare între acestea.

Totuși, reclamanta a precizat că deși produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, și anume băuturile energizante nu sunt similare cu articolele de tutun, pentru care a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174, consumatorii din Republica Moldova deja de o perioadă îndelungată cunosc bine băutura energizantă „BURN” și respectiv, aspectul exterior al ambalajului, în care se comercializează această băutură.

Mărcile „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972, nr. 23644 și nr. 29596 au dobândit o distinctivitate înaltă și renume. Reieșind din psihologie, consumatorul transferă atitudinea sa față de un produs deja recunoscut cu o marcă anumită asupra produselor noi, cu o marcă identică sau similară. Uneori consumatorul inconștient cumpără un produs cu o marcă, care îi pare cunoscută. Consumatorul poate nici să nu-și amintească de unde el cunoaște una sau altă marcă, nu-și amintește ce produse marchează acest semn cunoscut. Dar, în cazul în care consumatorul se confruntă cu o alegere a produselor, el selectează inconștient produsul cu eticheta care a devenit cunoscută.

Reclamanta consideră că apariția pe piața din Republica Moldova a țigărilor cu denumire identică și în ambalaj, care conține un element figurativ și o gamă de culori practic identice, va încuraja consumatorii de băuturi energizante, care concomitent sunt și fumători, să cumpere spontan și țigări. Adică fumătorul, văzând țigările într-un ambalaj cunoscut în legătură cu un alt produs, inconștient va alege anume aceste țigări, transferând asupra lor atitudinea sa pozitivă, creată datorită calității și popularității unui alt produs.

Similitudinea ambalajului de țigări și a unei etichete asemănătoare cu eticheta unei băuturi energizante cunoscute, poate face pe un consumator să achiziționeze spontan țigări, chiar dacă nu este un fumător permanent. Adică, similitudinea ambalajului de țigări și a etichetei unei băuturi energizante poate atrage consumatorii la fumat, aceștia anterior nefiind fumători. Iar, toate acestea vor contribui la un avantaj nejustificat al produselor lui Marin Gogu printre produsele similare ale altor producători.

A menționat că, este evident că înregistrarea și folosirea mărcii cu depozitul nr.038174 va aduce titularului ei un profit nemeritat, bazat pe distinctivitatea și popularitatea mărcilor anterioare „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr.22972, nr. 23644 și nr. 29596.

În continuare, reclamanta a indicat că mărcile figurative nr. 23644 și nr. 29596 ale Energy Beverages LLC, Delaware limited liability company, sunt protejate și în calitate de obiecte ale drepturilor de autor.

Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, pe care se folosește obiectul dreptului de autor au fost lansate pe piață și introduse în circuit în Europa în anul 2000, iar în Republica Moldova în anul 2003.

Obiectul dreptului de autor introdus în circuit în Europa în anul 2000 și în Republica Moldova în anul 2003, se consideră publicat, ceea ce înseamnă că Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company deține dreptul de autor de la o dată anterioară datei de depunere a cererii cu depozitul nr. 038174 de înregistrare a mărcii și anume, de la data de 04 ianuarie 2016. Transformarea și schimonosirea imaginilor este o lezare a drepturilor de autor asupra imaginii, care aparține companiei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Impresia generală de la marca „BURN” este complet identică, cu impresia generală de la etichetele produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company nu a acordat consimțământul său lui Marin Gogu pentru transformarea imaginilor, drepturi asupra cărora le deține.

Reclamanta consideră, că în cazul mărcii „BURN” cu depozitul nr. 038174, a avut loc transformarea imaginii, care este obiect al dreptului de autor, iar drepturile morale ale autorului ca persoană fizică au fost încălcate, deoarece a creat o etichetă pentru băuturi energizante, iar eticheta transformată este utilizată pentru articole din tutun dăunătoare pentru sănătate.

De asemenea, sunt încălcate drepturile la inviolabilitatea operei. Astfel, cererea de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174 solicitant Marin Gogu, urma a fi respinsă.

În urma înregistrării mărcii cu depozitul nr. 038174 și apariția pe piață a produselor cu această marcă la consumatori, fără îndoială, se va produce confundarea produselor fabricate de către Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, cu cele produse de Marin Gogu. Asemenea acțiuni de creare a asociațiilor și de confundare a produselor au drept scop crearea unei imagini atractive produselor, folosind renumele și calitatea produselor unui alt producător.

A invocat, că în cazul unei posibile calități inferioare a produselor marcate cu semnul „BURN”, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, poate fi prejudiciată material și moral, deoarece consumatorul nu va primi calitatea așteptată și, posibil, va refuza ulterior să cumpere produsele ei.

Mai mult decât atât, în conformitate cu legislația Republicii Moldova, pe ambalajele de țigări în mod obligatoriu este plasată sintagma: „Fumatul dăunează grav sănătății dumneavoastră și celor din jur”, realizată cu litere mari.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a relevat, că conform concepției psihologiei și percepției vizuale a obiectelor, persoanele transferă atât impresia pozitivă, cât și cea negativă, de la un obiect la altul.

A precizat, că consumatorii, vizualizând un pachet de țigări, cu aspectul său exterior similar cu o etichetă pentru o băutură energizantă și cu denumire identică „BURN”, pe care este plasată inscripția privind pericolul fumatului, vor transfera inconștient acest avertisment asupra băuturilor energizante „BURN”.

Astfel, prezența pe piața din Republica Moldova a țigărilor cu denumire identică și etichetă similară cu o băutură energizantă, va crea o situație în care consumatorii pot refuza în mod inconștient să cumpere o băutură energizantă, deoarece în memoria lor profundă s-a creat o imagine negativă, având în vedere avertismentul de pe pachetul de țigări.

Reclamanta a menționat, că o asemenea situație va provoca prejudiciu material producătorului de băuturi energizante „BURN” datorită reducerii imaginii acestui produs.

A relatat, că întrebările cu numerele 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 23, 24, 25 din sondajul de opinie nominalizat confirmă faptul, că mărcile Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt larg cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova, iar consumatorul simplu asociază mărcile sale cu a terței persoane Marin Gogu, ca provenind de la un singur producător.

Aceste acțiuni sunt direcționate spre dobândirea unor avantaje nejustificate de către produsele lui Marin Gogu, printre produsele similare ale altor producători, constituind un act de concurență neloială, adică sunt contrare practicilor cinstite în materie industrială și comercială.

Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a solicitat anularea Hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 26 ianuarie 2018 cu privire la acordarea protecției juridice în Republica Moldova mărcii combinate cu depozitul nr. 038174 pentru totalitatea produselor revendicate din clasa 34, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor, solicitantul căreia este Marin Gogu și respingerea cererii de înregistrare a mărcii combinate cu depozitul nr. 038174.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Marin Gogu privind anularea Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 26 ianuarie 2018 privind acordarea protecției juridice în Republica Moldova mărcii combinate cu depozitul nr. 038174 pentru totalitatea produselor revendicate din clasa 34, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor, solicitantul căreia este Marin Gogu și dispunerea respingerii cererii de înregistrare a mărcii combinate cu depozitul nr. 038174, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.179).

La data de 27 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău a depus apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (vol.II, f.d. 183-186).

Ulterior, la data 25 iunie 2020, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău a depus motivarea apelului, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (vol.II, f.d.201-218).

Conform extrasului din poșta electronică, hotărârea motivată din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin intermediul poștei electronice, a fost expediată apelantei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company la data de 04 iunie 2020 (vol.II, f.d. 183-186, f.d.198).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că în astfel de circumstanțe, instanța de apel corect a considerat ca fiind depus în termen apelul Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (vol.III, f.d. 5-21).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind nefondat argumentul apelantei precum că mărcile sunt similare, ambele conținând elementul verbal „BURN”.

La acest aspect, instanța de apel a subliniat că desemnarea solicitată spre înregistrare de Marin Gogu, nu este similară până la confuzie cu mărcile anterioare deținute de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Or, chiar dacă sunt prezente în componența semnului contestat elementul verbal „BURN” sau elementul grafic sub forma unei flăcări, semnele comparate, în ansamblu, nu pot fi considerate similare, deoarece, sunt diferite sub aspect grafic, vizual, iar partea figurativă a desemnării examinate are multe elemente, care se deosebesc de mărcile reclamantei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, inclusiv de marca figurativă și protejată.

În continuare, instanța ierarhic inferioară a notat că Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company deține drepturi asupra mai multor mărci pe teritoriul Republicii Moldova, pentru produse și servicii diferite decât cele revendicate de Marin Gogu, care nu au nicio tangență.

Faptul că mărcile deținute de apelantă și marca solicitată spre înregistrare de Marin Gogu sunt înregistrate pentru diferite categorii de produse și/sau produse, denotă că acestea, prin coliziune nu sunt similare.

Aici, instanța de apel a notat că legislația și practica în domeniul mărcilor, admite coexistența unor mărci foarte apropiate sau chiar a mărcilor identice pentru diferite categorii de produse și/sau servicii conform CIPS. Iar, această circumstanță denotă că mărcile apelantei și marca solicitată spre înregistrare de Marin Gogu, pot coexista.

La argumentul invocat de apelantă precum că cererea cu depozitul nr. 038174, urma a fi refuzată în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, instanța de apel a enunțat că Comisia de contestații în mod just a conchis, că în condițiile în care mărcile nu sunt similare, nu mai urmează a fi examinată îndeplinirea celorlalte condiții reglementate de norma art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor și dovezile prezentate în raport cu renumele mărcii anterioare pe teritoriul Republicii Moldova, dacă utilizarea mărcii solicitate ar aduce profit nemeritat din renumele mărcii anterioare, cauzarea prejudiciului contestatarului, etc. Or, odată ce nu este întrunită prima condiție prescrisă de lege, adică mărcile să fie recunoscute identice sau similare, iar marca anterioară să fie protejată pentru diferite produse și servicii cum este în cazul mărcilor Energy Beverages LLC, a Delaware

limited liability company, nu mai este necesară examinarea altor aspecte ce nu vor influența soluția pe marginea contestației.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul apelantei precum că prin înregistrarea mărcii „BURN” în formula solicitată de persoana terță, este adusă atingere mărcilor deținute de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de apel a menționat că solicitantul Marin Gogu este și titularul mărcii verbale „BURN” nr. 22128 din 16 decembrie 2010, înregistrată pentru totalitatea produselor și serviciilor din clasele 34 și 35, precum și mărcii combinate nr. 30669 din 03 martie 2017 înregistrată pentru totalitatea produselor din clasa 34 conform CIPS. Prin urmare, Marin Gogu are dreptul să utilizeze marca sa verbală „BURN” executată în caractere standard, în diverse forme sau marca combinată „BURN”, care conține și elementul grafic al unei flăcări, dar imaginea căruia este diferită.

La fel, neîntemeiat instanța de apel a catalogat și argumentul apelantei că prima instanță nu a dat o apreciere sondajului prezentat de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Or, datele sondajului respectiv în niciun mod nu confirmă similitudinea mărcilor apelantei și marca solicitată spre înregistrare de Marin Gogu.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a considerat neîntemeiate și aserțiunile apelantei referitoare la incidența în speță a art. 10^{bis} al Convenției de la Paris, deoarece procedura de examinare și constatare a actelor de concurență neloială este stabilită conform Legii nr. 183 din 11 iulie 2012 și este de competența Consiliului Concurenței.

Având în vedere circumstanțele relatate și ținând cont de dispozițiile legislației nominalizate, instanța de apel a conchis că acțiunea formulată de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este nefondată și corect a fost respinsă de prima instanță.

La data de 07 decembrie 2020, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău a depus recurs împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.27-35, Vol.III).

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar, recurenta a menționat că Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 26 ianuarie 2018 cu privire la acordarea protecției juridice în Republica Moldova mărcii combinate cu depozitul nr. 038174, pentru totalitatea produselor revendicate din clasa 34, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor (în continuare - CIPS), solicitant Marin Gogu, urmează a fi anulată, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 7 alin. (1) lit.g), art. 8 alin.(1) lit.c), art.8 alin.(3) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, art.10 alin. (1) lit.c) și art. 16 alin.(2) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și art. 10^{bis} din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale.

În argumentarea opiniei enunțate, recurenta a indicat că instanța de fond a examinat cauza părților, fiind încălcate flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 219 Cod administrativ, nu a dat apreciere probelor prezentate și nu s-a expus asupra acestora. Mai mult, instanța ierarhic inferioară nu a argumentat din care motive a susținut poziția autorității publice.

Or, instanța judecătorească urma să aprecieze probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Însă, instanța de apel s-a limitat doar la stabilirea celor indicate în Hotărârea contestată a Comisiei de contestații a AGEPI, fără a face o argumentare a probelor, care au stat la baza adoptării soluției.

În acest sens, recurenta a indicat că instanța ierarhic inferioară a constatat fapte în baza unor simple declarații ale intimatului cu toate că a prezentat probe în scris, care combat argumentele acestuia, fapte despre care instanța nici nu a menționat în hotărârea sa.

În opinia recurente, concluzia Curții de Apel Chișinău, că deși mărcile deținute de apelanta-reclamantă și marca solicitată spre înregistrare de Marin Gogu, sunt înregistrate pentru diferite categorii de produse și/sau produse și că acestea, prin coliziune, nu sunt similare, este greșită, deoarece similitudinea mărcilor se apreciază după trei elemente de bază: fonetică, vizuală, semantică, menționând în acest sens Ghidul de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor pct.2.2.2, act publicat pe pagina oficială a AGEPI și pct.52 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 06 februarie 2017 „Cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației în domeniul protecției mărcilor”.

În continuare, recurenta a relevat că aceste două mărci consumatorii le consideră similare și le confundă, fapt demonstrat prin sondajul de opinie anexat la materialele cauzei, iar opinia respondenților din sondaj, prevalează.

Așadar, dacă consumatorii (publicul vizat) confundă aceste două semne, considerându-le că provin de la același producător, concluzia AGEPI nu poate prevala, or, în așa fel se denaturează esența mărcii - scopul mărcii este de a face o diferență a produselor și serviciilor ale unui producător de ale altui producător. Iar, în speță această diferențiere lipsește în percepția consumatorilor.

Aici, recurenta consideră relevante întrebările nr. 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 23, 24, 25 din sondajul de opinie nominalizat, conform căruia mărcile Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt larg cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova, iar consumatorul simplu asociază mărcile sale, cu a terței persoane ca provenind de la un singur producător.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 septembrie 2020 (f.d.5, 6-21).

Decizia motivată din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurente Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, avocatului Radu Jigău, la data de 06 noiembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele dosarului (vol.III, f.d.24).

În aceste circumstanțe, recursul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău, la data de 07 decembrie 2020, este în termen, ori ultima zi de depunere a recursului este 06 decembrie 2020, zi de duminică.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă, că la data de 19 ianuarie 2021, în adresa intimaților AGEPI și a lui Marin Gogu a fost expediată copia recursului depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (vol.III, f.d.39).

Prin referința depusă la data de 23 februarie 2021, AGEPI a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (vol.III, f.d.43-45).

Plicul cu recursul expediat în adresa persoanei terțe Marin Gogu, a fost restituit instanței de recurs cu mențiunea „nereclamat”. În acest context, neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea dreptului procedural respectiv (vol.III, f.d.41-42).

Prin încheierea din 24 februarie 2021 Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a numit recursul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019). Or, în speță procedura administrativă se referă la o activitate administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând și analizând argumentele invocate în cererea de recurs, studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, de admitere a acțiunii reclamantei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, în corespundere cu art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Iar, potrivit art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Completul reține și prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ prevede că, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una din următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Din actele cauzei se atestă, că la data de 04 ianuarie 2016, Marin Gogu a depus la AGEPI cerere de înregistrare a unei mărci combinate, căreia i-a fost atribuit numărul 038174.

La fel, s-a constatat, că la data de 16 iunie 2017, Direcția Mărci și Design Industrial a AGEPI a emis Decizia de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174, în imaginea căreia au fost introduse unele modificări, pentru produsele „tutun; articole pentru fumători; chibrituri” din clasa 34 CIPS și serviciile „gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou” din clasa 35 CIPS.

Este cert și faptul, că la data de 14 iulie 2017 Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a depus contestație la Comisia de contestații împotriva deciziei Direcției Mărci și Design Industrial a AGEPI din 16 iunie 2017, solicitând respingerea cererii de înregistrare a mărcii cu depozitul nr. 038174.

Prin Hotărârea din 26 ianuarie 2018, Comisia de contestații a respins contestația depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company privind anularea deciziei Direcției Mărci și Design Industrial a AGEPI din 16 iunie 2017 și admiterea la protecție a mărcii cu depozitul nr. 038174 pentru produsele „tutun; articole pentru fumători; chibrituri” din clasa 34 CIPS.

Nefiind de acord cu Hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Comisiei de contestații, la data de 11 iunie 2018, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău s-a adresat cu cerere de cemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (în continuare AGEPI), persoană terță Marin Gogu, solicitând anularea Hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 26 ianuarie 2018 cu privire la acordarea protecției juridice în Republica Moldova mărcii combinate cu depozitul nr. 038174 pentru totalitatea produselor revendicate din clasa 34, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor, solicitant Marin Gogu și respingerea cererii de înregistrare a mărcii combinate cu depozitul nr. 038174.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță având ca obiect contestarea actului administrativ, s-a pronunțat în defavoarea temeiniciei acțiunii, pe care a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 septembrie 2020, a conchis asupra netemeiniciei acestuia, motiv pentru care a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a se pronunța astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut, că la caz, desemnarea solicitată spre înregistrare de Marin Gogu nu este similară până la confuzie cu mărcile anterioare deținute de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Or, chiar dacă sunt prezente în componența semnului contestat elementul verbal „BURN” sau elementul grafic sub forma unei flăcări, semnele comparate, în ansamblu, nu pot fi considerate similare, deoarece, sunt diferite sub aspect grafic, vizual, iar partea figurativă a desemnării examinate are multe elemente, care se deosebesc de mărcile reclamantei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, inclusiv de marca figurativă și protejată.

Totodată, au remarcat, că legislația și practica în domeniul mărcilor, admite coexistența unor mărci foarte apropiate sau chiar a mărcilor identice pentru diferite categorii de produse și/sau servicii conform CIPS. Iar, această circumstanță denotă că mărcile apelantei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și marca solicitată spre înregistrare de Marin Gogu pot coexista.

Instanța de recurs constată, însă, că concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare și soluția dată în sensul respingerii acțiunii sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

La caz, instanța de recurs menționează prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), conform cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său,

recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform pct.2.2.2 al Ghidului de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor, publicat pe pagina oficială a AGEPI, similitudinea mărcilor se apreciază după trei elemente de baza: fonetică, vizuală, semantică.

La caz, instanța de recurs reține, că pentru determinarea termenului „marcă similară” se va ține cont de faptul că aprecierea globală a similitudinii vizuale, auditive sau conceptuale a mărcilor trebuie să se bazeze pe impresia de ansamblu, pe care o creează mărcile, având în vedere, în special componentele lor distinctive și dominante.

Prin urmare, atât gradul caracterului distinctiv al mărcii anterioare, cât și separat, caracterul distinctiv al diferitor componente ale mărcilor compuse, constituie criterii importante, care trebuie stabilite înaintea efectuării unei aprecieri globale a riscului de confuzie (Hotărârea Curții Europene de Justiție din 11 noiembrie 1997, „Sabel”, C-251/95, punctul 23).

Noțiunea de „marcă” este definită în Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor și reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică și servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Marca are rolul de a distinge produsele și serviciile unei firme de cele ale concurenților și are o importanță economică prin capacitatea de a atrage și păstra clientele, care este tratată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în calitate de „bun”.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale notează, că articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție este aplicabil proprietății intelectuale (a se vedea cauza Anheuser-Busch Inc. vs Portugalia). Conceptul de „bun”, are o semnificație autonomă, care nu se limitează la proprietatea asupra unor bunuri materiale și este independent de clasificarea formală din dreptul național: unele drepturi și interese, care constituie patrimoniu pot fi, de asemenea, privite ca „drepturi de proprietate” și astfel, ca „bunuri” în sensul acestei prevederi. Pe de o parte, ea ajută deținătorul mărcii să-și comercializeze și să-și promoveze produsele, pe de altă parte, marca ajută consumatorii să facă alegerea, protejând și încurajând titularul mărcii să mențină și să amelioreze calitatea produselor, care poartă această marcă. Înregistrarea mărcii îi conferă titularului dreptul exclusiv de a dispune de marcă, de a o folosi pe teritoriul Republicii Moldova și de a interzice persoanelor terțe să folosească, fără consimțământul său, în operațiunile comerciale semne identice ori similare, în cazul în care o astfel de folosire ar genera risc de confuzie.

Prima instanță, dar și instanța de apel nu au luat în considerare concluziile sondajului de opinie, prezentat de recurentă în prima instanță (vol.II, f.d.83-153), de existență a similitudinii și riscului de confuzie pentru consumator, precum și cel de asociere cu mărcile anterioare.

Potrivit acestuia, la prezentul caz se referă întrebările cu numerele 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 23, 24, 25.

Sondajul respectiv denotă faptul, că mărcile recurente Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt larg cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova,

iar consumatorul simplu asociază mărcile recurente Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu a terțului Marin Gogu, ca provenind de la un singur producător.

Astfel, la întrebarea nr. 3 al sondajului nominalizat, 16,47% dintre cei intervievați au răspuns, că le este cunoscută marca comercială „BURN” pentru marcarea băuturilor energizante.

La întrebarea nr. 6, 25,29% dintre cei intervievați au răspuns, că le este cunoscut ambalajul băuturii energizante „BURN”.

Astfel, din rezultatele acestor răspunsuri rezultă, că nu mai puțin de o pătrime dintre consumatori cunosc marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și anume „BURN”.

Aici, de asemenea trebuie de luat în considerare acel fapt, că producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company în primul rând este destinată segmentului de vârstă 18 - 35 de ani, pe când sondajul a fost efectuat cu privire la toate vârstele și anume, 18 - 56+ de ani. Adică, gradul de notorietate al producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company va fi cu mult mai înalt, dacă sondajul ar fi fost efectuat numai pentru segmentul de vârstă 18 - 35 de ani.

În plus, întrucât producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este nealcoolică, aceasta cu o înaltă cotă de probabilitate este utilizată de persoane cu vârsta între 15-18 ani, adică acestui segment de vârstă ea de asemenea îi este cunoscută.

Însă, legislația interzice efectuarea sondajului printre minori în lipsa reprezentantului legal și prin urmare, datele referitoare la vârsta de 15 - 18 ani, nu se conțin în rezultatele sondajului.

Astfel, rezultatele răspunsurilor la întrebările nr. 3 și nr. 6 confirmă notorietatea suficientă a mărcii și producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company pentru consumatorul din Republica Moldova.

La întrebarea nr. 7, 4,71% dintre cei intervievați au răspuns, că le este cunoscută marca comercială „BURN” pentru marcarea produselor din tutun.

Instanța de recurs remarcă, că conform sondajului de opinie, prezentat de recurentă, numai 4,71% dintre cei intervievați au răspuns, că le este cunoscută marca comercială „BURN”, pe când marca și producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt cunoscute unui număr cu mult mai mare dintre cei intervievați.

Astfel, în baza datelor de cifre se poate concluziona despre încercarea posibilă de a obține încrederea și loialitatea consumatorilor față de producția cu marca comercială „BURN”, bazate pe notorietate și pe loialitatea consumatorilor față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

De asemenea, la întrebarea nr. 11 a sondajului, 47,89% dintre cei intervievați au răspuns, că aceste mărci comerciale sunt produse de una și aceeași companie și 39,44% dintre cei intervievați au răspuns, că aceste mărci comerciale sunt produse de companii asociate.

Astfel, aproape 87% dintre cei intervievați fac legătură între producție cu marca „BURN” și cu producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, ceea ce nu corespunde realității și aceasta înseamnă că consumatorul este indus în eroare cu privire la originea și la producătorul produsului.

Instanța de recurs menționează, că la întrebarea nr. 12 a sondajului, 57,04% dintre cei intervievați au răspuns că există posibilitatea că, dacă intenționează să cumpere produse din tutun, ar cumpăra mărfuri sub marca comercială „BURN”, pentru că consideră că este produsă de aceeași companie asociată, care produce băuturi sub marca comercială „BURN”.

Adică, mai mult de jumătate dintre cei intervievați pot cumpăra producție din tutun cu marca „BURN” considerând, că ea este produsă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Acest rezultat încă o dată confirmă notorietatea și loialitatea consumatorilor din Republica Moldova față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și încercarea de a obține încrederea și loialitatea consumatorilor față de producția cu marca comercială „BURN”, pe baza producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

La întrebarea nr. 9 a sondajului nominalizat, 83,53% dintre cei intervievați au răspuns că aceste mărci comerciale sunt similare.

La întrebarea nr.10, 48,22% dintre cei intervievați au răspuns, că aceste mărci conțin elementul verbal comun „BURN”, 20,81% dintre cei intervievați au răspuns, că aceste mărci se aseamănă, 19,29% dintre cei intervievați au răspuns că aceste mărci marchează produsele pe care le însoțesc, iar 11,68% dintre cei intervievați au dat alte răspunsuri diferite.

Rezultatele acestor răspunsuri confirmă, că mai mult de jumătate dintre cei intervievați consideră că marca „BURN” nr. 22972, care aparține Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, este similară cu marca „BURN”, cu depozitul nr. 038174, solicitant Marin Gogu.

Instanța de recurs relevă că la caz, similitudinea mărcilor se bazează pe prezența elementului verbal „BURN” și rezultatele răspunsurilor la întrebările nr. 3 și nr. 6 din sondaj confirmă notorietatea suficientă a mărcii „BURN” și producției Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company pentru consumatorul din Republica Moldova. Iar, rezultatul răspunsului la întrebarea nr. 12 din sondaj, încă o dată confirmă notorietatea și loialitatea consumatorilor din Republica Moldova față de producția Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

La întrebarea nr. 19 din sondaj, 31,86% dintre cei intervievați au răspuns că au dorința să încerce produsele din tutun cu denumirea „BURN”. Nu mai puțin de o treime dintre cei intervievați au răspuns, că sunt gata să cumpere și să încerce producția din tutun cu denumirea „BURN”, deci cu desemnarea „BURN” în baza notorietății și reputației mărcii „BURN”, care aparține Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

De asemenea, conform rezultatelor răspunsurilor la întrebările nr. 23, 24, 25 din sondaj, 51,85% dintre cei intervievați au răspuns, că sunt adolescenți cu vârsta mai mare de 14 ani și în familiile lor, dar și ei consumă băuturi energizante, dintre care 50% consumă mereu, iar 14,29% uneori.

Conform art.7 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor, care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Actele anexate la materialele dosarului (vol.I, f.d.46-217) denotă faptul, că recurenta Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este implicată în

dezvoltarea, producția, livrarea și comercializarea băuturilor energizante, inclusiv a liniei de băuturi „BURN”, pentru care se folosesc mărcile cu imaginea unei flăcări, care sunt bine cunoscute în Republica Moldova, în Europa, precum și în întreaga lume. Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular a 312 de mărci „BURN” înregistrate sau aflate în procedura de examinare în Europa, precum și a mărcilor „BURN” solicitate spre înregistrare sau înregistrate în peste 125 de țări ale lumii. Băutura energizantă „BURN” a fost elaborată de compania „Coca-Cola”, în primul rând pentru adulții cu vârste cuprinse între 18 și 34 de ani. Băutura a fost lansată în Europa de Nord în anul 2000 și în curând s-a răspândit în întreaga Europă, America de Sud, Africa, Orientul Mijlociu și Asia de Sud- Est. Deoarece băutura este nealcoolică, vârsta consumatorilor este practic nelimitată. Statutul social al consumatorilor, de asemenea, nu este limitat. Este utilizată de persoanele cu un stil de viață activ, în special de sportivi.

În anul 2015 compania „Coca-Cola” a transmis drepturile de proprietate asupra mărcilor „BURN” corporației „Monster Beverage”, unuia din cei mai mari producători de băuturi în lume și concomitent companiei afiliate ei - Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Din momentul, în care compania „Coca-Cola” a promovat pe piață în anul 2000, băutura energizantă „BURN”, linia de băuturi „BURN” a avut întotdeauna un succes răsunător. Mărcile „BURN” sunt cunoscute datorită reputației, pe care au dobândit-o în rândul consumatorilor, campaniilor de marketing în mijloacele de informare în masă și prezenței în magazinele din întreaga lume.

Compania „Coca-Cola” și Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company au promovat băutura prin intermediul unei publicități comerciale inovatoare, publicități imprimate, pe suvenire și articole de îmbrăcăminte. De-a lungul timpului mărcile „BURN” s-au răspândit peste tot în lume, datorită sponsorizării festivalurilor muzicale naționale și internaționale, evenimentelor sportive, sportivilor, evenimentelor și concursurilor de dans, cluburilor muzicale, DJ, evenimentelor din lumea modei, festivalurilor culturale și iarmaroacelor, în toate cazurile - cu acoperire activă în mass-media și Internet, precum și printr-o prezență extinsă în Internet și rețelele sociale. Iar, în prezent Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company comercializează băuturile energizante „BURN” consumatorilor din circa 60 de țări în întreaga lume.

Băutura energizantă „BURN” este disponibilă în Republica Moldova din anul 2003. Uzina de îmbuteliere Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company – „Coca-Cola Hellenic-Moldova” primește produse finite din România și apoi distribuie băuturile energizante „BURN” în Republica Moldova.

În anul 2016 în Republica Moldova au fost comercializate 15711 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică, aproximativ 356828 de cutii de metal a câte 250 ml fiecare. În prima jumătate a anului 2017 în Republica Moldova au fost comercializate 4985 de lăzi convenționale cu băuturi energizante „BURN”, adică 113219 de cutii de metal a câte 250 ml fiecare. O ladă convențională conține 22712 de cutii a câte 250 ml fiecare.

În Republica Moldova Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular al mărcilor înregistrate: „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706 din 15 decembrie 2010 pentru produse din clasa 32 CIPS (Anexa 7); „BURN” nr. 22972 din 20 iulie 2012 pentru produse și servicii din clasele 03, 05, 11, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 32, 41 CIPS (Anexa 8); „BURN” nr. 23644 din 21 ianuarie 2013 pentru produse din clasa 32 (Anexa 9); „BURN” nr. 29596 din 25 mai 2017 pentru produse din clasa 32

(Anexa 10). Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company folosește mărcile menționate în combinație pentru fabricarea produselor sale, care au imaginea respectivă. De asemenea, această imagine se folosește pentru diferite activități. Îmbinarea cuvântului „BURN” cu limbi de flacără de culori roșu și galben pe un fundal negru, incontestabil, se asociază la consumatori cu băuturile energizante ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

Instanța de recurs observă, că imaginile produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și ale mărcii, conform cererii cu depozitul nr. 038174, solicitantul căreia este Marin Gogu sunt foarte asemănătoare.

Astfel, marca „BURN” cu depozitul nr. 038174 induce consumatorii în eroare în ceea ce privește originea geografică și natura produselor propuse.

Rezultă, că renumele și popularitatea produselor „BURN” și a producătorului lor - Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt folosite de către solicitantul mărcii „BURN” cu depozitul nr. 038174, Marin Gogu, pentru crearea unei imagini atractive produselor sale, încurajând încrederea și loialitatea consumatorilor față de produsele sale, pe baza loialității clienților față de produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, inducând astfel în eroare consumatorii cu privire la originea geografică a produsului și a producătorului acestuia.

Mai mult, consumatorii cumpărând articole de tutun cu marca „BURN” pot aștepta un efect caracteristic băuturilor energizante, deci, vor fi induși în eroare în ceea ce privește natura produselor cumpărate.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că mărcile sunt solicitate pe clase de produse diferite, motiv pentru care înregistrarea este posibilă sau consumatorul nu va face asociere cu mărcile recurente Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Or, acest argument este combătut cu rezultatele sondajului de opinie, care este anexat la materialele cauzei.

Conform art. 8 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

La caz, în Republica Moldova, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company este titular a mărcilor înregistrate „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972 și „BURN” nr. 29596.

Conform metodologiei AGEPI similitudinea mărcilor poate fi determinată după criteriile următoare: grafică (vizuală); fonetică (sonoră); semantică (de sens).

Mai mult, pentru a stabili similitudinea mărcilor este suficient să se stabilească asemănarea lor în conformitate cu unul dintre aceste criterii.

Marca „BURN” cu depozitul nr. 038174, solicitant Marin Gogu, este asemănătoare cu mărcile anterioare „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706 și „BURN” nr. 22972 după toate criteriile menționate, deoarece conține elementul verbal comun „BURN”, cu semnificațiile de „arsură”, „a arde” în limba engleză. Mărcile verbale „BURN INTENSE

ENERGY” și „BURN”, înregistrate în caractere standard, fără indicarea scrierii concrete a elementului verbal „BURN”, sunt protejate în orice înscriere a acestui element.

Marca „BURN”, cu depozitul nr.038174, solicitant Marin Gogu, prezintă similitudine cu mărcile anterioare „BURN” nr. 23644 și „BURN” nr. 29596 după criteriul vizual, deoarece conține imagine asemănătoare a elementului grafic al unei flăcări.

Din imaginile anexate la materialele cauzei se observă, că mărcile folosite de către titularul Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, înregistrate în variantă alb-neagră, adică nefiind indicate culorile concrete pentru protecție, sunt protejate în orice gamă de culori și comparând aspectul produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company cu marca „BURN”, cu depozitul nr. 038174, solicitant Marin Gogu, este evident, că asemănarea crește.

Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company și anume, băuturile energizante, nu sunt similare cu articolele de tutun, pentru care a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii comerciale „BURN”, cu depozitul nr. 038174.

Însă, consumatorii din Republica Moldova deja de o perioadă îndelungată cunosc bine băutura energizantă „BURN” și respectiv, aspectul exterior al ambalajului, în care se comercializează această băutură.

Mărcile „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972, nr. 23644 și „BURN” nr. 29596 au dobândit o distinctivitate înaltă și renume.

Respectiv, reieșind din concepția psihologiei, consumatorul transferă atitudinea sa față de un produs deja cunoscut cu o marcă anumită asupra produselor noi cu o marcă identică sau similară. Uneori consumatorul inconștient cumpără un produs cu o marcă, care îi pare cunoscută. Consumatorul poate nici să nu-și amintească de unde el cunoaște una sau altă marcă, nu-și amintește ce produse marchează acest semn cunoscut. Dar, în cazul în care consumatorul se confruntă cu o alegere a produselor, el selectează inconștient produsul cu eticheta, care a devenit cunoscută. Apariția pe piața din Republica Moldova a țigărilor cu denumire identică și în ambalaj care conține un element figurativ și o gamă de culori practic identice, va încuraja consumatorii de băuturi energizante, care concomitent sunt și fumători, să cumpere spontan și țigări. Adică fumătorul, văzând țigările într-un ambalaj, cunoscut în legătură cu un alt produs, el inconștient va alege anume aceste țigări, transferând asupra lor atitudinea sa pozitivă, creată datorită calității și popularității unui alt produs. Similitudinea ambalajului de țigări și a unei etichete asemănătoare cu eticheta unei băuturi energizante cunoscute poate face pe un consumator să achiziționeze spontan țigări, chiar dacă nu este un fumător permanent. Adică similitudinea ambalajului de țigări și a etichetei unei băuturi energizante poate atrage consumatorii la fumat, aceștia anterior nefiind fumători. Toate acestea vor contribui la un avantaj nejustificat al produselor lui Marin Gogu, printre produsele similare ale altor producători.

Este evident, că înregistrarea și folosirea mărcii „BURN” cu depozitul nr. 038174 va aduce titularului ei un profit nemeritat, bazat pe distinctivitatea și popularitatea mărcilor anterioare „BURN INTENSE ENERGY” nr. 20706, „BURN” nr. 22972, nr. 23644 și „BURN” nr. 29596.

De asemenea, în cazul unei posibile calități inferioare a produselor, marcate cu semnul „BURN”, Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company poate fi prejudiciată material și moral, deoarece consumatorul nu va primi calitatea așteptată și, posibil, va refuza ulterior să cumpere produsele ei. Mai mult, în conformitate cu legislația Republicii Moldova, pe ambalajele de țigări în mod obligatoriu este plasată sintagma

„Fumatul dăunează grav sănătății dumneavoastră și celor din jur”, realizată cu litere de dimensiuni mari. Conform psihologiei și percepției vizuale a obiectelor, persoanele transferă atât impresia pozitivă, cât și cea negativă de la un obiect la altul, respectiv consumatorii, vizualizând un pachet de țigări, cu aspectul său exterior similar cu o etichetă pentru o băutură energizantă și cu denumire identică „BURN”, pe care este plasată inscripția privind pericolul fumatului, vor transfera inconștient acest avertisment asupra băuturilor energizante „BURN”.

Astfel, prezența pe piața din Republica Moldova a țigărilor cu denumire identică și etichetă similară cu o băutură energizantă, va crea o situație în care consumatorii pot refuza în mod inconștient să cumpere o băutură energizantă, deoarece în memoria lor profundă s-a creat o imagine negativă din cauza avertismentului de pe pachetul de țigări. O asemenea situație va provoca prejudiciu material producătorului de băuturi energizante „BURN” datorită reducerii imaginii acestui produs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus nici cu privire la temeiurile de drept invocate în art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în special cel de apărare a dreptului de autor.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin.(2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

La caz, mărcile figurative „BURN” nr. 23644 și „BURN” nr. 29596 ale Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company sunt protejate, de asemenea, în calitate de obiecte ale drepturilor de autor.

Produsele Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, pe care se folosește obiectul dreptului de autor „BURN”, au fost lansate pe piață și introduse în circuit în Europa în anul 2000, iar în Republica Moldova, în anul 2003.

Obiectul dreptului de autor „BURN”, introdus în circuit în Europa în anul 2000 și în Republica Moldova în anul 2003, se consideră publicat, ceea ce înseamnă că recurenta Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company deține dreptul de autor de la o dată anterioară datei de depunere a cererii cu depozitul nr. 038174 de înregistrare a mărcii „BURN” și anume, de la data de 04 ianuarie 2016.

Însemnarea solicitată spre înregistrare este o transformare evidentă a imaginilor mărcilor cu semnul cu limbi de flacără, care sunt folosite pe piață în variantele „BURN” sau „BURN INTENSE ENERGY”.

Transformarea și schimonosirea imaginilor este o lezare a drepturilor de autor asupra imaginii, care aparțin companiei Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company. Impresia generală de la marca „BURN” este complet identică cu impresia generală de la etichetele produselor Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company.

La materialele cauzei nu sunt anexate probe, care confirmă faptul, că Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company a acordat lui Marin Gogu consimțământul său, pentru transformarea imaginilor, drepturi asupra cărora le deține.

Conform art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, autorul unei opere beneficiază de următoarele drepturi morale: dreptul la respectarea integrității operei - dreptul la protecția operei sale contra oricărei denaturări, schimonosiri sau a oricărei alte atingeri aduse operei, care prejudiciază onoarea sau reputația autorului.

Articolul 16 alin.(2) din aceeași Lege prevede, că traducerea sau altă operă derivată poate fi realizată doar cu consimțământul autorului operei originale. Dreptul de autor al traducătorului sau al altui autor al unei opere derivate nu va prejudicia drepturile autorului a cărui operă originală a fost tradusă, adaptată, aranjată sau transformată în alt mod.

În cazul mărcii „BURN”, cu depozitul nr. 038174 a avut loc transformarea imaginii, care este obiect al dreptului de autor.

Astfel, drepturile morale ale autorului, ca persoană fizică, au fost încălcate, deoarece el a creat o etichetă pentru băuturi energizante, iar eticheta transformată este utilizată pentru articole de tutun, dăunătoare pentru sănătate.

Instanța de recurs consideră, că la caz, sunt încălcate drepturile la inviolabilitatea operei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că comparativ cu dreptul de autor, care este un drept de creație, marca este calificată ca un drept de ocupare. Rolul instanțelor naționale este de a aprecia obiectiv similitudinile și riscul de confuzie ce poate fi creat la adresa a două sau mai multe mărci. În acest sens, instanțele trebuie să ia în considerație faptul că interpretarea dreptului la marcă nu trebuie să fie nici prea largă, nici prea îngustă, astfel încât să se evite riscurile pentru concurență cât și să nu denatureze scopul și importanța mărcii.

În același sens, dreptul proprietății intelectuale implică o subiectivitate inerentă. Curtea Supremă de Justiție a avut deja ocazia de a oferi un aspect cât se poate de practic, pragmatic și obiectiv materiei, diminuând marja de apreciere a circumstanțelor faptice prin considerentul expus în cauza SA Bucuria împotriva OAO „Красный Октябрь”, și anume faptul, că opinia respondenților sondajului efectuat prevalează în aprecierea similitudinilor între două mărci.

În ceea ce ține de similitudinile vizuale, mărimea componentelor nu are nici o importanță (Hotărârea Curții Europene de Justiție, LV POWER ENERGY DRINK, T-372/17, paragraful 79), iar elementele geografice banale nu permit distincția între mărci (Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cain Cellars/OHMI, T-304/05, paragraful 22).

La fel, nu este exclusă coexistența a două mărci similare precum exemplul mărcilor WEST, APPLE, PRINCESS sau PRICE, dacă sectoarele de activitate sunt întratât de depărtate că produsele ambelor mărci nu au conexiuni posibile. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului evidențiază că simpla diferență de categorie a produselor nu este suficientă pentru a înlătura riscul de confuzie, însă trebuie efectuată o analiză per ansamblu a naturii produselor, destinației acestora, utilizării, complimentării, publicului pertinent, originea cât și circuitele de distribuție și locurile de comercializare.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare eronat au tras concluziile din aprecierea criteriilor stabilite conform metodologiei AGEPI. În plus, instanțele nu au luat în considerație

elementele enumerate supra, în special locurile de comercializare care sunt identice (alimentare, benzinării).

În același sens, instanțele de fond nu au luat în considerație concluziile sondajului de opinie, prezentat de recurentă în prima instanță, datorită căruia se poate de stabilit cu certitudine existența similitudinii și riscului de confuzie pentru consumator, precum și cel de asociere cu mărcile anterioare.

Conform jurisprudenței Curții Europene de Justiție, există două situații în care există riscul asocierii unei mărci cu una preexistentă și anume, dacă publicul confundă în mod direct mărcile în conflict, luând a doua pentru prima și în cazul în care publicul stabilește o legătură între mărcile în conflict și presupune că produsele sau serviciile în cauză provin de la aceeași întreprindere sau de la întreprinderi economic legate (cauza Canon, EU:C:1998:442, paragraful 29-30).

La caz, renumele recurente este incontestabil, la fel ca și faptul că există un risc rezonabil ca activitatea intimatei să beneficieze sau să afecteze imaginea recurente, rezultând din analiza psihologică a consumatorului. De fapt, consumatorul mediu aflat în proces de alegere nu va analiza mărcile, împărțindu-le în elementele lor componente pentru a căuta diferențele, ci se va baza pe imaginea generală a mărcii. Consumatorul mediu este considerat a fi rezonabil, dar cu toate acestea trebuie să țină cont de faptul că nivelul de atenție al consumatorului mediu poate varia în funcție de categoria de bunuri despre care este vorba (Curtea Europeană de Justiție, cauza Lloyd Schuhfabrik, 1999, paragraful 26).

Circumstanțele descrise permit instanței de recurs să conchidă că atât prima instanță, cât și instanța de apel au aplicat greșit prevederile legii, motiv din care actele judecătorești de dispoziție, nu pot fi menținute, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău urmează a fi admisă.

Din considerentele menționate și reieșind din faptul, că cererea de recurs depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău este întemeiată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial se de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company, reprezentată de avocatul Radu Jigău.

Se casează integral decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea

Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Marin Gogu privind contestarea actului administrativ și se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite acțiunea depusă de Energy Beverages LLC, a Delaware limited liability company împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Marin Gogu privind contestarea actului administrativ.

Se anulează Hotărârârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova din 26 ianuarie 2018 cu privire la acordarea protecției juridice în Republica Moldova mărcii combinate cu depozitul nr. 038174 pentru totalitatea produselor revendicate din clasa 34, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor, solicitantul căreia este Marin Gogu.

Se respinge cererea de înregistrare a mărcii combinate cu depozitul nr. 038174 pentru totalitatea produselor revendicate din clasa 34, conform Clasificării Internaționale a produselor și serviciilor, solicitantul căreia este Marin Gogu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Nina Vascan