

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Beton Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Neocasa”, împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2020, SRL „Beton Service”, s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către SRL „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020
acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul SRL „Neocasa” în beneficiul
SRL „Beton Service” datoria în sumă de 41061,80 de lei, dobânda de întârziere în
sumă de 7936,74 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1584,96 de lei, în total
50583,50 de lei.

La 18 noiembrie 2020, SRL „Neocasa”, a declarat apel împotriva hotărârii din
06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii
primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de respingere, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2021, nu s-a dat curs
cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantului, de 10 zile de la recepționarea
încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, după cum urmează: prezentarea dovezii
de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 1102,46 de lei și a cererii de apel
suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit
apelul declarat de SRL „Neocasa” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru din 06 noiembrie 2020, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile
instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La 08 aprilie 2021, prin intermediul adresei electronice, administratorul SRL „Neocasa”, dl. Gunciuc Iurie, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, prin încheierea Colegiului civil, și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, s-a restituit apelul declarat de SRL „Neocasa” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020. Copia încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Neocasa”, a recepționat-o abia la data de 29 martie 2021.

A considerat recurentul că, încheierea contestată, este ilegală și urmează a fi casată, din următoarele considerente și anume SRL „Neocasa” se plânge de faptul că, restituirea apelului fără o examinare în fond constituie o încălcare a dreptului său de acces la o instanță, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, deoarece instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă din 01 februarie 2021, deoarece prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, din 10 iunie 2020, corectată prin încheierea din 18 iunie 2020, a fost aplicat sechestru pe corespondența comercială a debitorului SRL „Neocasa” și nu a putut recepționa prin poșta electronică copia încheierea Curții de Apel Chișinău.

Recurenta a susținut că, din motive ce nu depind de voința apelantei SRL „Neocasa”, nu a fost recepționată încheierea din 01 februarie 2021, motiv din care a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 martie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire din 24 martie 2021 (f.d.75), iar, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurentă.

Cererea de recurs a fost declarată la 08 aprilie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Copia recursului declarat a fost expedit în adresa intimatului SRL „Beton Service la 05 mai 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 87)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, la 18 noiembrie 2020, SRL „Neocasa” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri. (f.d.57)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantului, de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, după cum urmează: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 1102,46 lei și a cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Totodată, instanța a explicat apelantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termen stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită în temeiul art. 369 din Codul de procedură civilă.

La 02 februarie 2021, copia încheierii din 01 februarie 2021 a fost expediată la adresa apelantului indicată în cererea de apel (f.d.57), și a fost recepționată la data de 10 februarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.70)

În termenul stabilit de instanța de apel, SRL „Neocasa” nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în original.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Neocasa” împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel prin încheierea din 17 martie 2021, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 01 februarie 2021 și anume, termenul-limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost data de 22 februarie 2021. În termenul acordat, apelantul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă, astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de SRL „Neocasa” că, încheierea din 01 februarie 2021 nu i-a fost comunicată, precum că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2020, corectată prin încheierea din 18 iunie 2020, a fost aplicat sechestrul pe corespondența comercială a debitorului SRL „Neocasa”, deoarece materialele cauzei atestă contrariul, și anume: copia încheierii fiind expediată la adresa juridică a SRL „Neocasa”, indicată pe tot parcursul examinării cauzei în cererea de apel (f.d.57), precum și în prezentul recurs (f.d.78), a fost recepționată de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei.(f.d.70)

Prin urmare, Colegiul consideră că, SRL „Neocasa” urma să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, or, în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În circumstanțele expuse, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SRL „Neocasa”, or, apelanta a omis în termen să-și înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piștka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Neocasa” și a menține încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Se menține încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru