

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Ape Cahul, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 754/19 din 30 august 2019 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 754/19 din 30 august 2019 și încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 754/19 din 30 august 2019, deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 754/19 din 30 august 2019 și încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 25 mai 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, a depus apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (f.d. 127).

La 28 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, a

prezentat motivarea apelului, ulterior confirmată prin prezentarea motivării apelului pe suport de hârtie cu semnătura olografă.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Ape Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 29 aprilie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, a depus recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Ape Cahul, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, consideră că instanța de apel neîntemeiat a considerat că Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” a prezentat motivarea apelului după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ. Or, la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar confirma notificarea apelantei a copiei hotărârii motivate a instanței de fond. Astfel, de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei.

În opinia recurente, nu sunt relevante argumentele instanței de apel, precum că hotărârea motivată a fost expediată în adresa părților de către instanța de fond la data 03 iunie 2020. Or, data expedierii actului juridic nu echivalează cu data notificării lui.

Recurenta a reiterat că Curtea de Apel Cahul a dispus inadmisibilitatea cererii de apel, fără a dispune de avizul de recepție care să confirme recepționarea copiei hotărârii primei instanțe.

Prin referința depusă la 03 iunie 2021 intimatul Biroul Vamal Sud a solicitat respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 30 martie 2021, fiind notificată recurente Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” la data de 13 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d. 201).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, la data de 29 aprilie 2021, este în termen (f.d.92).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, de a anula încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 754/19 din 30 august 2019, deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 754/19 din 30 august 2019 și încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 25 mai 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, a depus apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (f.d. 127).

Prin notificarea Curții de Apel Cahul nr. 1509 din 09 iunie 2020, instanța a atenționat apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” de a prezenta apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe.

La 28 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, a prezentat motivarea apelului (f.d. 152), ulterior confirmată prin prezentarea motivării apelului pe suport de hârtie cu semnătura olografă (f.d. 169-170).

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Ape Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

Instanța de apel a menționat că copia hotărârii motivate a primei instanțe a fost expediată în adresa părților la data de 03 iunie 2020. Iar, în ședința de judecată de pregătire a cauzei din 10 septembrie 2020, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, avocatul Olesea Plugaru a invocat că cererea de apel motivată a fost expediată, dar nu cunoaște data precisă a expedierii. Astfel, instanța de apel a concluzionat că apelanta a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe, în condițiile în care a fost expediată cererea de apel motivată și reprezentantul apelantei a solicitat doar acordarea unui termen pentru a prezenta probe referitor la expedierea motivării apelului.

Astfel, instanța de apel a stabilit că notificarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe apelantei a fost realizată până la data de 10 septembrie 2020, indicând că acest fapt nu a fost negat de reprezentantul apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, avocatul Olesea Plugaru, în ședința de judecată.

Ținând cont de cele menționate, instanța de apel a conchis că momentul de la care urmează să fie calculat termenul de prezentare a motivării apelului, este data de 10 septembrie 2020, dată când instanța a obligat avocatul Olesea Plugaru de a prezenta probe referitor la depunerea cererii de apel motivate.

Instanța de recurs consideră că încheierea instanței de apel din 30 martie 2021 este neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, în acest sens invocând următoarele.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Astfel, actele cauzei denotă că prin notificarea Curții de Apel Cahul nr. 1509 din 09 iunie 2020, instanța a atenționat apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 134-135).

Prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, se atestă că la data de 03 iunie 2020 Judecătoria Cahul, sediul Central a expedit în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” copia hotărârii motivate a primei instanțe. Însă, date privind confirmarea recepționării acesteia de către SRL „Arvi Inves” la materialele dosarului lipsesc.

Totodată, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 10 septembrie 2020, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, avocatul Olesea Plugaru, în ședința de judecată a menționat că cererea de apel motivată a fost expedită prin intermediul poștei electronice, din care circumstanțe instanța de apel a dedus faptul recepționării de către apelantă a copiei hotărârii motivate a primei instanțe.

Cu referire la cele menționate, instanța de recurs consideră că în condițiile lipsei confirmării notificării Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, nu poate fi apreciat ca fiind stabilit faptul recepționării de către SRL „Arvi Invest” a copiei hotărârii motivate a primei instanțe. Prin urmare, nu este posibil de stabilit cert momentul curgerii termenului pentru prezentarea motivării apelului.

Instanța de recurs apreciază ca fiind eronate concluziile instanței de apel, referitor la faptul că notificarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe apelantei SRL „Arvi Invest”, a fost realizată până la data de 10 septembrie 2020, menționând în acest sens că acest fapt nu a fost negat de reprezentantul apelantei Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, avocatul Olesea Plugaru. Or, în procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 10 septembrie 2020 nu este indicat că avocatul Olesea Plugaru a recunoscut că i-a fost notificată copia hotărârii motivate a primei instanțe. Mai mult, aceasta a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a verifica când a fost expedită cererea de apel motivată (f.d. 148 verso).

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 30 martie 2021 prematur a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, din motivul neprezentării motivării apelului în termen.

Or, materialele dosarului nu conțin date certe referitor la notificarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe, pentru a-i fi imputată apelantei nedepunerea în termen a motivării apelului.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de apel urmează să stabilească incontestabil data notificării Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, condiție obligatorie impusă prin legea procedurală, pentru a stabili cu certitudine termenul pentru depunerea motivării apelului.

Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră că recursul Societății cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru este întemeiat și care urmează a fi admis.

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru, de a anula încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Ape Cahul și de a restitui cauza Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest”, reprezentată de avocatul Olesea Plugaru.

Se anulează încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Ape Cahul, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie cauza Curții de Apel Cahul, în același complet de judecată pentru examinarea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arvi Invest” împotriva hotărârii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan