

Dosarul nr. 2ra-336/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Elena Mutaf, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Pahomi și Zinaidei Pahomi, reprezentați de avocatul Liliana Panuș împotriva Elenei Mutaf, lui Constantin Chichu și Elenei Avram cu privire la anularea certificatelor de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate și anularea certificatului de proprietate

împotriva deciziei din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Victor Pahomi și Zinaida Pahomi, casată hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul central și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 23 februarie 2017, Victor Pahomi și Zinaida Pahomi, reprezentați de avocatul Liliana Panuș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Mutaf, lui Constantin Chichu și Elenei Avram cu privire la anularea certificatelor de moștenitor legal și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii au invocat că la XXXXX, a decedat Gheorghe Chicu, moștenitorii lui legali fiind copiii Constantin Chicu și Elena Avram, și soția Elena Mutaf.

Au comunicat că averea rămasă în urma decesului lui Gheorghe Chicu include inclusiv automobilul de model KIA MAGENTIS, n/î XXXXX, care de fapt, este proprietatea comună în devălmășie a familiei Pahomi, însă din circumstanțe

independente de voința lor, a fost necesar ca proprietar al automobilului menționat în acte să fie indicat doar răposatul Gheorghe Chicu.

Banii în sumă de 102 757,77 de lei, echivalentul a 7 000 de euro pentru răscumpărarea automobilului de la executorul judecătoresc prin licitație au fost achitați la 28 martie 2012 de către dâșii, banii fiind împrumutați de la ginerele lor Pavel Ciubotaru, fapt confirmat prin recipisă și restituiți pe deplin până la depunerea prezentei cereri.

Până la decesul lui Gheorghe Chicu nu au reușit să reperfecteze actele pe numele lor ca proprietari din motive de lipsă de bani, probleme executorii, sănătatea șubredă a răposatului, etc.

Totodată, au evidențiat că relațiile cu Gheorghe Chicu, până la sfârșitul vieții acestuia au fost foarte bune.

După decesul lui Gheorghe Chicu, pentru a se asigura pe viitor că nu vor fi careva probleme cu automobilul, la 27 aprilie 2015, la inițiativa lor, pârâta Elena Mutaf benevol, nesilită de nimeni, a întocmit o declarație și a legalizat semnătura notarial, prin care a confirmat că automobilul de modelul KIA MAGENTIS, n/î XXXXX, de jure este înregistrat după soțul ei Gheorghe Chicu, dar a fost procurat din banii lui Victor Pahomi, care și este de fapt stăpânul automobilului.

După ridicarea și înregistrarea pe numele său a moștenirii pe automobilul dat s-a obligat să-l redea stăpânului adevărat Victor Pahomi, însă dâșii până în prezent nu pot să reîntoarcă automobilul în proprietatea lor, deoarece Elena Mutaf refuză să perfecteze actele.

La 25 noiembrie 2016, după înțelegerea avută cu Elena Mutaf, s-au deplasat la notar și moștenitorii lui Gheorghe Chicu - Constantin Chicu, Elena Avram și Elena Mutaf, pentru a perfecta actele pe automobilul dat, cu eliberarea certificatelor de moștenitor legal și, după care, ulterior, perfectarea procurilor pe numele lui Victor Pahomi, cu împuternicirile de a încheia acte juridice (contract de vânzare-cumpărare, contract de comodat, contract de mandat și contract de locațiune) cu prețul și în condițiile cele mai avantajoase privind automobilul dat.

Pârâții Constantin Chicu și Elena Avram au perfectat o asemenea procură, iar pârâta Elena Mutaf a refuzat să perfecteze acest act din principiu, conștientizând cu certitudine că nu-i aparține bunul dat și urmează să îl returneze stăpânului real.

Au remarcat că automobilul menționat, pe parcursul anilor 2009-2017, a fost și este în proprietatea lor, dâșii l-au folosit și au achitat impozite, nefiind nicio zi în posesia Elenei Mutaf și a lui Gheorghe Chicu.

Au considerat că înregistrarea dreptului de proprietate pe automobilul dat după răposatul Gheorghe Chicu a fost fictivă, și în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic, actul se desființează.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 195, 216-221, 315, 316, 320, 366, 374, 1499, 1500, 1556, 1557 Cod civil, art. 85, 166, 167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, anularea certificatului de moștenitor legal cu nr. 10203 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele lui Constantin Chicu, a

certificatului de moștenitor legal cu nr. 10204 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele lui Elenei Avram și a certificatului de moștenitor legal din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele Elenei Mutaf, pe bunul mobil automobilul de model KIA MAGENTIS, n/î XXXXX și recunoașterea lor ca proprietari asupra automobilului de model KIA MAGENTIS, a. p. 2007, cu n/î XXXXX.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost anulat certificatul de moștenitor legal nr. 10202 eliberat pe numele Elenei Mutaf din 25 noiembrie 2016.

A fost anulat certificatul de moștenitor legal nr. 10203 eliberat pe numele lui Constantin Chicu din 25 noiembrie 2016.

A fost anulat certificatul de moștenitor legal nr. 10204 eliberat pe numele Elenei Avram din 25 noiembrie 2016.

A fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Victor Pahomi și al Zinaidei Pahomi asupra automobilului de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. XXXXX, n/î XXXXX.

Au fost încasate de la Elena Mutaf în beneficiul Zinaidei Pahomi și lui Victor Pahomi taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

A fost încasată diferența taxei de stat de la Elena Mutaf în beneficiul statului în mărime de 1 868 de lei.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Elena Mutaf, casată hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni sediul central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 3 decembrie 2018, Victor Pahomi și Zinaida Pahomi, reprezentați de avocatul Liliana Panuș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Mutaf, lui Constantin Chichu și Elenei Avram cu privire la anularea certificatului de proprietate.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 195, 216-221, 315, 316, 320, 366, 374, 1499, 1500, 1556, 1557 Cod civil.

Au solicitat admiterea acțiunii și anularea certificatului de proprietate cu nr.10201 eliberat pe numele Elenei Mutaf din 25 noiembrie 2016 pe ½ din bunul mobil, automobilul de model KIA MAGENTIS, n/î XXXXX.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost conexat dosarul civil nr. 2-422/219 intentat la cererea de chemare în judecată a lui Victor Pahomi și Zinaidei Pahomi cu privire la anularea certificatului de proprietate, la dosarul civil nr. 2-88/2109 intentat la cererea de chemare în judecată a lui Victor Pahomi și Zinaidei Pahomi cu privire la anularea certificatelor de moștenitor legal și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la Victor Pahomi și Zinaida Pahomi în beneficiul Elenei Mutaf cheltuielile de judecată în sumă de 3 500 de lei.

Prin decizia din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victor Pahomi și Zinaida Pahomi, casată hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătorei Strășeni sediul central și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Victor Pahomi și al Zinaidei Pahomi asupra automobilul de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. XXXXX, n/î XXXXX.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 10 decembrie 2020, Elena Mutaf, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt a cauzei și actelor care au fost anexate la materialele dosarului, interpretând în mod eronat legea.

A comunicat că în anul 2012, la Gheorghe Chicu s-a adresat Victor Pahomi cu o rugămintea de a-l ajuta, deoarece se află într-o situație foarte dificilă, explicând că a fost emisă o hotărâre judecătorească, prin care a fost încasată de la ultimul o sumă mare de bani.

Astfel, Victor Pahomi l-a rugat pe Gheorghe Chicu să participe la licitație pe procedura de executare în vederea vinderii automobilului lui de modelul KIA MAGENTIS, a. p. 2007, n/î XXXXX, numită de către executorul judecătoresc Nicoalaie Pașa pentru data de 26 martie 2021, în cadrul licitației a achitat prețul de vânzare în mărime de 82 238 de lei și a procurat automobilul menționat.

La 17 aprilie 2012, autoturismul a fost înmatriculat după Gheorghe Chicu, devenind astfel proprietarul automobilului, fapt ce se confirmă prin adeverința, eliberată la 4 ianuarie 2017 de CRIS „Registru”; copia cererii scrise de Victor Pahomi, prin care a solicitat transmiterea automobilului în proprietatea lui Gheorghe Chicu, cererea prin care Constantin Chicu a confirmat faptul că a primit automobil, certificat de înmatriculare și cheiele de la automobil.

A mai menționat că Gheorghe Chicu și Victor Pahomi au ajuns la un comun acord precum că automobilul va rămâne în folosința lui Victor Pahomi până la momentul restituirii sumei, care a fost achitată la licitație de către Gheorghe Chicu pentru automobilul dat, iar când suma va fi restituită pe deplin, automobilul va fi reînmatriculat pe numele lui Victor Pahomi, numai din acest motiv automobilul a rămas în folosința lui Victor Pahomi.

Până la decesul lui Gheorghe Chicu, Victor Pahomi nu i-a restituit costul automobilului.

Respectiv, la momentul decesului automobilul de jure și de facto aparține defunctului și dânzei ca proprietate comună în devălmășie.

Astfel, a considerat că certificatele de moștenitor legal eliberate pe numele ei, a lui Constantin Chicu și Elenei Avram, cât și certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberat pe numele ei, sunt absolut legale.

A remarcat că din materialele cauzei nu se regăsește niciun act confirmativ al faptului că suma în mărime de 102 757,77 de lei, echivalentul a 7 000 de euro pentru răscumpărarea automobilului de la executorul judecătoresc prin licitație, a fost predată/primită de către intimați lui Gheorghe Chicu, ultimul decedat la XXXXX.

Cu referire la declarația notarială depusă de ea la 27 aprilie 2015, a considerat că aceasta nici într-un caz nu afectează nici faptul și nici modul de dobândire de către Gheorghe Chicu în proprietate a mijlocului de transport litigios, aceasta se referă doar faptul că ultimul ar fi primit de la Victor Pahomi o sumă de bani pentru procurarea acestui automobil, sumă care de fapt și ar fost în drept ultimul să o pretindă în cazul deținerii probelor concludente de la moștenitorii defunctului Gheorghe Chicu.

A menționat și faptul că de la pretinsa dată a transmiterii acestor bani și până la înaintarea acțiunii în cauză s-au scurs mai mult de patru ani, inclusiv pe parcursul vieții lui Gheorghe Chicu, Victor Pahomi și Zinaida Pahomi nu au întreprins nicio acțiune pentru a-și revendica fie dreptul la restituirea sumei de 7 000 de euro, fie dreptul la transmiterea în proprietate a automobilului litigios.

A invocat că sunt absolut nefondate și afirmațiile intimaților cu referire la faptul că dreptul său de proprietate asupra automobilului în cauză se confirmă și prin faptul că începând cu anul 2012 și până în prezent au posedat bunul mobil în baza procurii.

Or, posesia în cauză s-a realizat în temeiul actului juridic - procură eliberată de moștenitori/succesori ai proprietarului Gheorghe Chicu și această posesie în niciun caz nu condiționează confirmarea sau apariția dreptul de proprietate a intimaților.

Așadar, la caz absolut lipsesc condițiile legale care ar confirma apariția dreptului de proprietate al intimaților asupra mijlocului de transport litigios.

La 1 martie 2021, Victor Pahomi și Zinaida Pahomi au depus referință la recursul declarat de Elena Mutaf, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 143 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând decizia contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Victor Pahomi și Zinaida Pahomi au solicitat anularea certificatului de moștenitor legal nr. 10203 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele lui Constantin Chicu, a certificatului de moștenitor legal nr. 10204 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele lui Elenei Avram și a certificatului de moștenitor legal din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele Elenei Mutaf, pe bunul mobil - automobilul de model KIA MAGENTIS, n/î XXXXX, recunoașterea lor ca proprietari asupra automobilului de model KIA MAGENTIS, a. p. 2007, cu n/î XXXXX și anularea certificatului de proprietate nr.10201 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele Elenei Mutaf pe ½ din bunul mobil - automobilul de model KIA MAGENTIS, cu n/î XXXXX, invocând că suma de 102 757 de lei, echivalentul a 7 000 de euro a fost achitată de către ei, dar din circumstanțe independente de voința lor a fost necesar ca proprietar să fie înregistrat Gheorghe Chicu.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Victor Pahomi și Zinaida Pahomi, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia și, casând hotărârea primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea și a recunoscut dreptul de proprietate al lui Victor Pahomi și al Zinaidei Pahomi asupra automobilului de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. XXXXX, cu n/î XXXXX, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia netemeinicii soluției instanței de apel.

Așadar, se va nota că, prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-614r/11 din 02 martie 2012 a fost organizată licitația repetată pe procedura de executare nr. 19-614/2012 în vederea vinderii automobilului de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX, întru executarea titlului executoriu, unde ca debitor era Victor Pahomi, iar la 28 martie 2012, Gheorghe Chicu, urmare a învingerii la această licitație, a achitat pe contul executorului

judecătorească Nicolae Paşa suma de 102 757,77 de lei, fapt confirmat prin procedura de executare nr. 019-614r/11.

Se mai constată că, conform adeverinţei nr. 2832VP din 04 ianuarie 2017, eliberată de Direcţia certificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport, unitatea de transport KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX, de la 17 aprilie 2012 a fost înmatriculată după Gheorghe Chicu, născut la 03 septembrie 1953, faptul dat fiind confirmat şi prin certificatul de înmatriculare nr. 7601542 eliberat la 07 mai 2012 pe numele lui Gheorghe Chicu (f. d. 9, vol. I).

Tot materialele dosarului atestă că la XXXXX Gheorghe Chicu a decedat, ca moştenitori legali rămânând copiii acestuia Constantin Inicu şi Elena Avram şi soţia sa Elena Mutaf, respectiv, toată masa succesorală, inclusiv şi bunul mobil - automobilul de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX a trecut în proprietatea moştenitorilor legali, fiind eliberate certificatele de moştenitor legal nr. 10203 pe numele lui Constantin Chicu, nr.10204 din 05 noiembrie 2016 pe numele Elenei Avram şi din 25 noiembrie 2016 pe numele Elenei Mutaf.

Conform art. 1432 Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), prin moştenire se înţelege transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi, iar potrivit art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), în cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sunt: a) de clasa I - descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea.

Prin prisma normelor de drept citate supra, instanţa de recurs constată, la caz, că dreptul de proprietate al lui Gheorghe Chicu asupra automobilului de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX nu a fost contestat de către intimaţi în prezenta cauză şi instanţelor de judecată nu au fost prezentate probe (o hotărâre judecătorească irevocabilă sau un alt act juridic), care ar demonstra încetarea dreptului de proprietate al lui Gheorghe Chicu în privinţa automobilului de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie constată că, prima instanţă corect a concluzionat că la momentul decesului, Gheorghe Chicu deţinea în proprietate privată şi automobilul de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX, ca urmare, temeinic şi legal a respins pretenţiile intimaţilor cu privire la anularea certificatului de moştenitor legali nr. 10203 din 25 noiembrie 2016, eliberat pe numele lui Constantin Chicu, a certificatului de moştenitor legal nr. 10204 din 25 noiembrie 2016, eliberat pe numele Elenei Avram şi a certificatului de moştenitor legal eliberat pe numele Elenei Mutaf la 25 noiembrie 2016 şi anularea certificatului de proprietate nr. 10201 din 25 noiembrie 2016 eliberat pe numele Elenei Mutaf pe ½ din bunul mobil - automobilul de model KIA MAGENTIS, cu n/î XXXXX.

În susţinerea acestei opinii vin şi prevederile art. 316 alin. (1) şi (2) Cod civil (în redacţia până la 01 martie 2019), care expres prevăd că proprietatea este, în

condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

La fel, dispozițiile art. 320 alin. (2) Cod civil prevăd că, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate, iar potrivit art. 321 alin. (1) Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În speță, se constată că instanța de apel a dat o interpretare greșită acestor prevederi legale, or, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe, care ar dovedi încetarea dreptul de proprietate al lui Gheorghe Chicu asupra automobilului de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX.

Mai mult, din materialele dosarului nu rezultă că intimații ar fi contestat și tranzacția de vânzare-cumpărare în urma căreia proprietar al automobilului enunțat a devenit Gheorghe Chicu.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins și pretenția intimaților cu privire la recunoașterea lor ca proprietari ai bunului mobil - automobilul de model KIA MAGENTIS, anul producerii 2007, cu n/î XXXXX.

Instanța de apel, însă, într-un mod ambiguu, trecând peste cele constatate mai sus de către instanța de recurs, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, reținând ca temei faptul că deși, dreptul de proprietate a automobilului a fost înregistrat pe numele lui Gheorghe Chicu, acesta a fost procurat pe banii lui Victor Pahomi.

Or, faptul că costul bunului a fost achitat de Victor Pahomi, nu duce de la sine și la înregistrarea dreptului de proprietate după acesta, în situația în care înregistrarea lui Gheorghe Chicu ca titular al dreptului de proprietate asupra automobilului a fost dispusă însuși cu acordul lui Victor Pahomi și nu a fost contestată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Elena Mutaf, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia.

Se casează decizia din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Pahomi și Zinaidei Pahomi, reprezentați de avocatul Liliana Panuș împotriva Elenei Mutaf, lui Constantin

Chichu și Elenei Avram cu privire la anularea certificatelor de moștenitor legal,
recunoașterea dreptului de proprietate și anularea certificatului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic