

prima instanță:

B.Bîrca

dosarul nr.2dsc-41/13

instanța de recurs:

I.Sîrcu, I.Corolevschi, T.Chișca-Doneva, I.Oprea , V.Clevadi

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd cererea depusă de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” privind emiterea unei hotărîri suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” împotriva societății cu răspundere limitată „Holde Prim”, societății cu răspundere limitată "Nams-N.A.", Primăriei orașului Edineț, Primăriei orașului Cupcini, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Firma "Indiana Marcheting & Sales.Inc", Ministerul Mediului, Agenția Proprietății Publice și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț privind restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea actului de primire-predare și anularea acestuia, declararea nulă a contractului de arendă și a contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulă a facturii fiscale și revindecarea bunului din posesie străină,

c o n s t a ț ă

La 19 ianuarie 2005 SA „Combustibil Solid” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Holde Prim”, Primăriei orașului Edineț, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova solicitînd să fie recunoscut nul contractul de arendă a bazei de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț, nr.8 din 01.05.2004 încheiat între Primăria or. Edineț și SRL „Holde Prim” și contractul de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț, nr.4328 din 27.07.2004 încheiat între Primăria or. Edineț și SRL „Holde Prim”, cu recunoașterea dreptului de proprietate al SA „Combustibil Solid” asupra bazei de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț.

Prin acțiunile suplimentare depuse la 22.03.2005 și 12.12.2005 (f.d. 9 și f.d.67 Vol-I), pe lîngă cerințele invocate în cererea inițială, reclamantul a solicitat să fie restabilit termenul pentru atacarea actului de primire-predare din 24.06.2000, deoarece despre existența acestui act a aflat la 21.03.2005; recunoașterea nulă a actului de primire-predare din 24.06.2000 în partea ce se referă la transmiterea bazei de cărbune din or. Edineț în proprietatea Primăriei or. Edineț; recunoașterea nulă a

contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.1740 din 26.05.2004, încheiat între Primăria or.Cupcini și SRL „Holde Prim”; recunoașterea nulă a facturii fiscale seria GA nr. 0597118 din 03.01.2004 prin care firma „Nams-N.A” SRL a transmis firmei SRL „Holde Prim” cântarul de 30 de tone și revendicarea din posesiunea străină a firmei „Holde Prim” SRL a încărcătorului TO-18.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 01.12.1999 SA „Combustibil Solid” a primit de la SA „Tirex-Petrol” fondurile fixe, activele și pasivele bazei de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț.

Menționează reclamantul că, prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție Chișinău din 16.12. 1999 bunurile materiale ale SA „Combustibil Solid”, inclusiv și baza de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț, au fost sechestrate.

La 29.03.2000 baza de cărbune din or. Cupcini r-nul Edineț a fost sechestrată de către executorul judiciar, iar prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22.05.2000 baza de cărbune din or. Cupcini r-nul Edineț, care aparținea SA „Combustibil Solid” a fost transmisă în proprietate firmei „Indiana Marketing & Sales. Inc”.

La 29.07.2004 pe faptul înstrăinării nelegitime a patrimoniului statului SA „Combustibil Solid”, Procuratura generală a dispus pornirea urmăririi penale în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2004 hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22.05.2000 a fost anulată, pricina fiind remisă la rejudecare.

Indică reclamantul că, la 21.03.2005 a primit de la Organul Cadastral Teritorial Edineț copia actului de primire-predare din 24.06.2000 care a servit ca temei pentru înregistrarea bazei de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț, cu drept de proprietate după Primăria or. Edineț, transmiterea ei SRL „Holde Prim” conform contractului de arendă nr. 8 din 01.05.2004 și înstrăinarea bazei de cărbune din or. Cupcini r-nul Edineț firmei SRL „Holde Prim” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4328 din 27.07.2004.

În acest sens, consideră reclamantul că înregistrarea bazei de cărbune din or. Cupcini, r-nul Edineț, după Primăria or. Edineț și înstrăinarea ei ulterioară a fost efectuată contrar prevederilor legislației în vigoare, deoarece obiectul respectiv aparține cu drept de proprietate SA „Combustibil Solid” și niciodată nu aparținea Primăriei or. Edineț.

Susține că, trimiterea la hotărârea Guvernului nr. 439 din 10.05.2000 nu este întemeiată, deoarece baza de cărbune nu este obiect locativ-comunal și nu putea fi transmisă în proprietatea Primăriei or. Edineț.

De asemenea, menționează că baza de cărbune din or. Cupcini r-nul Edineț la data de 16.12.1999 a fost sechestrată, iar sechestrul nu este ridicat pînă în prezent, respectiv, consideră că contractul de arendă din nr.8 din 01.05.2004 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 4328 din 27.07.2004 urmează să fie recunoscute nule.

Reclamantul consideră că urmează să fie recunoscut nul și contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1740 din 26.05.2004, deoarece acest teren poate fi privatizat doar de proprietarul bazei de cărbune. Mai indică că și factura fiscală seria GA nr. 0597118 din 03.01.2004 la fel urmează să fie recunoscută nulă, deoarece cântarul de 30 tone aparține SA „Combustibil Solid” și niciodată nu a aparținut firmei

„Nams-N.A.” SRL. Astfel, din posesiunea ilegală străină a firmei „Holde Prim” SRL trebuie să fie revendicat bunul mobil al SA„Combustibil Solid” și anume încărcătorul TO-18.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 02.12.2011 în calitate de intervenienți accesorii au fost atrași Ministerul Mediului și Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Construcției (V-II, f.d. 233).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 s-a respins cererea SA„Combustibil Solid” privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

La 27 februarie 2013 SA„Combustibil Solid” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, solicitînd admiterea acestuia, repunerea în termenul de atac, casarea hotărîrii și remiterea pricinii la rejudecare.

La 03 iunie 2013 SA„Combustibil Solid” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, solicitînd admiterea recursului, repunerea în termenul de atac ca fiind omis din motive întemeiate, casarea încheierii și remiterea pricinii la rejudecare, invocînd dezacordul cu încheierea contestată prin faptul că instanța urma să emită o hotărîre suplimentară privind admiterea sau respingerea cerinței de restabilire a termenului pentru atacarea actului de primire-predare din 24.06.2000.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 s-a respins recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013.

La 13 septembrie 2013, SA„Combustibil Solid” a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind admiterea sau neadmiterea recursului declarat de SA„Combustibil Solid” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 prin care a fost respinsă cererea SA„Combustibil Solid” privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

Studiind materialele dosarului și cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de recurs reține că SA„Combustibil Solid” prin cererea depusă la 13.09.2013 a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind admiterea sau

neadmiterea recursului declarat de SA „Combustibil Solid” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 prin care a fost respinsă cererea SA „Combustibil Solid” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În acest context și avînd în vedere prevederile sus enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia și emiterea unei hotărâri suplimentare.

Or, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 a fost respins recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, precum și *încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013*.

Astfel, cerințele înaintate de SA „Combustibil Solid” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.250 alin. (1) Codul de procedură civilă, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge.

În conformitate cu art. 250 și art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” împotriva societății cu răspundere limitată „Holde Prim”, societății cu răspundere limitată "Nams-N.A.", Primăriei orașului Edineț, Primăriei orașului Cupcini, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Firma "Indiana Marketing & Sales.Inc", Ministerul Mediului, Agenția Proprietății Publice și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț privind restabilirea termenului de prescripție pentru atacarea actului de primire-predare și anularea acestuia, declararea nulă a contractului de arendă și a contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulă a facturii fiscale și revindecarea bunului din posesie străină.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi