

Dosarul nr. 2ra-861/2021

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Butescu Tudor, în interesele lui Melnic Oleg,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Oleg împotriva lui Nașco Victor cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2019, Melnic Oleg s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată către Nașco Victor privind încasarea datoriei, penalității, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 august 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Oleg a fost scoasă de pe rol în temeiul prevederilor art.267 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 03 septembrie 2020, avocatul Butescu Tudor în interesele recurentului Melnic Oleg a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 august 2020, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Butescu Tudor, în interesele recurentului Melnic Oleg, și a fost menținută încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 20 august 2020,

La 20 aprilie 2021, avocatul Butescu Tudor, în interesele lui Melnic Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei civile spre judecare în instanța de fond, la caz, Judecătoria Căușeni, sediul Central.

În motivarea recursului s-a invocat că, atât instanța de fond cât și instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia aplicată și eronat a interpretat prevederile art.267 din Codul de procedură civil. Totodată s-a indicat și prevederile art. 432 alin.(4) din Cod de procedură civilă.

Prin notificarea din 22 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimatului copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o

lună de la data primirii acesteia, însă ultimul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de avocatul Butescu Tudor, în interesele lui Melnic Oleg și a fost menținută încheierea din 20 august 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, nu se supune recursului, deoarece decizia instanței de recurs rămâne irevocabilă din momentul emiterii, fapt menționat expres de către instanța de recurs în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Butescu Tudor, în interesele lui Melnic Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a1) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de avocatul Butescu Tudor, în interesele lui Melnic Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru