

Dosarul nr.2rc-75/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Bagrin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Piroterm-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 10 martie 2021 și din 31 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

### c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2020 SRL „Piroterm- Service”, reprezentat de avocatul Denis Calaida, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hollman Construct”, intervenient accesoriu SRL „Neocasa”, prin care a solicitat transmiterea silită de la SRL „Hollman Construct” în posesia SRL „Piroterm-Service” a bunului imobil număr cadastral xxxxx, încăperea nr. 120 cu suprafața de 79,8 m.p. în scopul stingerii obligației contractuale în sumă de 417387,70 de lei cu titlu de datorie de bază și suma de 36312,73 de lei cu titlu de penalitate, în total suma de 453700,43 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitată în mărime de 13611,01 lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Piroterm-Service”, a fost transmis silit de la SRL „Hollman Construct” în posesia SRL „Piroterm-Service” bunul imobil număr cadastral xxxxx, încăperea cu nr.120 cu suprafața de 79,8 m.p. în scopul stingerii obligației contractuale în sumă de 417387,70 de lei cu titlu de datorie de bază și suma de 36312,73 de lei cu titlu de penalitate, în total suma de 453700,43 de lei. A fost încasat din contul SRL „Hollman Construct” în beneficiul SRL „Piroterm-Service” suma de 13611,01 lei cu titlu de taxă de stat.

La 24 noiembrie 2020, administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Neocasa” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 noiembrie 2020 și a fost comunicat apelantului SRL „Neocasa” despre necesitatea prezentării apelului motivat, dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 10208,25 de lei și actele ce confirmă împuternicirile administratorului de a semna cererea de apel (extrasul actualizat eliberat de ASP privind administratorul societății apelante), acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 04 martie 2021, în interiorul termenului acordat de instanță, administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc, a prezentat cererea de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în baza art. 85 alin. (4) CPC, invocând situația materială precară și lipsa surselor financiare necesare achitării taxei de stat aferentă cererii de apel.

Prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de SRL „Neocasa” și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL „Neocasa”, a fost comunicat apelantei SRL „Neocasa” că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 10208,25 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat apelantului că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Respectiva încheiere a fost comunicată apelantului SRL „Neocasa” atât prin intermediul poștei electronice, la adresa – casa-neocasa@mail.ru, la 12 martie 2021, cât și prin intermediul oficiului poștal, la 18 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru apelantul SRL „Neocasa”, prin intermediul adresei electronice a fost data de 22 martie 2021, inclusiv, iar prin intermediul serviciului poștal, a fost data de 29 martie 2021 (28 martie, zi de duminică, astfel, ultima zi a fost următoarea zi lucrătoare), inclusiv.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Neocasa” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că apelantul nu a executat în termenul acordat indicațiile instanței de apel din încheierea din 10 martie 2021 și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10208,25 de lei.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la 09 aprilie 2021, administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc prin intermediul adresei electronice, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 31 martie 2021 și din 10 martie 2021, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierile instanței de apel, deoarece sunt ilegale și necesită a fi casate.

A susținut că restituirea apelului de către instanța de apel nu urmărește un scop legitim, deoarece instanța de apel neîntemeiat a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fără a ține cont de argumentele apelantului, a dat o apreciere superficială probelor prezentate în acest sens și a adoptat soluții ilegale, or, impunerea recurentului-apelant la plata taxei de stat în cuantum de 10208,25 de lei, constituie în realitate o îngădire a acestuia la accesul la justiție.

A menționat că instanța de apel a emis încheierile contestate fără a ține cont de faptul că prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost aplicat sechestru pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Neocasa” cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, fapt ce denotă că apelantul nu dispune de surse financiare pentru a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Prin urmare, obligarea de a achita taxa de stat la depunerea apelului reprezintă o limitare disproporționată a dreptului său de acces la o instanță.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea de restituire a apelului din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului prin adresa electronică la 02 aprilie 2021.

Totodată, avînad în vedere că încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel poate fi atacată odată cu eventuala încheiere de restituire, recursul declarat de administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc, la data de 09 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 noiembrie 2020, administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fără dovada de plată a taxei de stat (f.d. 59).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Neocasa” și a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10208,25 de lei (f.d.72-74).

Încheierea în cauză a fost recepționată de SRL „Neocasa” prin intermediul adresei electronice la 09 februarie 2021, și prin intermediul oficiului poștal la 23 februarie 2021, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 76, 77).

La 04 martie 2021, administratorul SRL „Neocasa”, Iurie Gundiuc, a depus apelul motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Neocasa” și a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10208,25 de lei, fiindu-i explicat totodată că dacă nu va înlătura în termen indicațiile instanței de apel cererea de apel va fi restituită.

La 12 martie 2021 prin intermediul adresei electronice și la 18 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Neocasa” a recepționat încheierea instanței de apel din 10 martie 2021 (f.d. 89, 90).

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Neocasa” din motivul că apelantul în termenul acordat de instanță nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel dispuse în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10208,25 de lei. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 10 martie 2021 a fost recepționată de SRL „Neocasa” la data de 12 martie 2021 și la 18 martie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică și prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.89-90).

Cu referire la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Neocasa”, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 10 martie 2021, prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, iar argumentele recurentului în acest sens sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse pornind de la următoarele.

La caz, Colegiul reține prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel fiind, este cert că litigiul dat este unul cu caracter patrimonial, și prin urmare just instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 10208,25 de lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Reieșind din norma de drept enunțată, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a respins cererea apelantului/recurent cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului. Or, apelantul, SRL „Neocasa” nu a prezentat careva probe în susținerea solicitării privind scutirea de la plata taxei de stat, probe ce ar dovedi că nu dispune de mijloace bănești, venituri, bunuri materiale ce ar putea fi utilizate în vederea acumulării sumei necesare pentru achitarea taxei de stat și probe ce ar dovedi că aceasta nu dispune de posibilitatea de a dobândi sumele necesare pentru achitarea taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează faptul că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău la 31 martie 2021, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Neocasa” din motivul neexecutării indicațiilor instanței de apel și anume nu au prezentat în termenul stabilit prin încheierea din 10 martie 2021 a dovezii de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „Neocasa”, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a înlătura în termen neajunsurile indicate de instanța de apel.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și adoptate cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Se mențin încheierile din 10 martie 2021 și din 31 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Piroterm-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru