

Dosarul nr.2rc-70/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă și de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palin Design” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 29 decembrie 2020 și din 25 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și au fost restituite cererile de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” și de Anatolie Manoli, succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată „Drag-Star”,

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2019 SRL „Drag Star”, în persoana administratorului Cremliov Oleg, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palin Design” prin care a solicitat încasarea sumei de 439464,50 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 16 mai 2016 - 15 mai 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înlocuit reclamantul SRL „Drag Star” cu succesorul în drepturi Anatolie Manoli.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Palin Design” în beneficiul lui Anatolie Manoli suma de 439464,50 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 16 mai 2016-15 mai 2018 și suma de 13184 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2020 Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe în partea ce vizează cheltuielile de judecată.

La 16 decembrie 2020 SRL „Palin Design” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia. Totodată, partea a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, din momentul comunicării prezentei încheieri, totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea susnumită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Palin Design” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9887,95 de lei și actele ce confirmă împuternicirile avocatului de a semna cererea de apel, extrasul eliberat de ASP privind administratorul societății.

Concomitent a fost explicat părții apelante, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite cererile de apel depuse de Anatolie Manoli, succesor în drepturi al SRL „Drag Star”, și de SRL „Palin Design” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, deoarece nu au executat în termenul acordat indicațiile instanței de apel din încheierile din 29 decembrie 2020 și anume Anatolie Manoli nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale, iar SRL „Palin Design” nu a prezentat extrasul eliberat de ASP, care să conțină date despre administratorul societății care a semnat procura. A fost restituit SRL „Palin Design” taxa de stat achitată în sumă de 9888 de lei, conform dispoziției de plată din 02 martie 2021.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la 14 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate în partea ce-l vizează pe Anatolie Manoli, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 29 decembrie 2020, deoarece instanța de apel declarativ și neîntemeiat l-a apreciat drept nemotivat, exprimându-și deja opinia critică pe seama acestui apel, ceea ce este prematur la această etapă fără o justificare certă și suficient de clar exprimată. Totuși fiecare își motivează cererile și demersurile apelurile și recursurile, precum este capabil aprecierea acestora, ca fiind întemeiate și neîntemeiate, se face prin examinarea în fond, fiind admise sau respinse corespunzător.

A susținut că, apelul declarat întrunește toate criteriile legale, având respectate toate elementele de conținut inclusiv și motive de fapt și cele de drept și prin urmare, instanța de apel greșit l-a restituit.

La 27 aprilie 2021 SRL „Palin Design” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

instanței de apel în partea ce ține de restituirea cererii de apel depuse de SRL „Palin Design” cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este una ilegală, argumentele expuse în partea motivată a acestei încheieri, precum că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 29 decembrie 2020, în termen de 20 de zile de la data recepționării acestei încheieri nu corespund cu dispozitivul încheierii din 25 martie 2021 în care este expres indicat că SRL „Palin Design” a achitat taxa de stat la 02 martie 2021, prin intermediul BC „Victoriabank” SA.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenților prin adresa electronică la 12 aprilie 2021.

Astfel, recursurile declarate la 14 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, de către Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, și respectiv la 27 aprilie 2021 de către SRL „Palin Design” sunt în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 noiembrie 2020, Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.125).

La 16 decembrie 2020 SRL „Palin Design” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, solicitând totodată și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 132-136).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierile din 29 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Palin Design” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Palin Design” și a fost acordat termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea de către SRL „Palin Design” a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9889,95 de lei, precum și actele ce confirmă împuternicirile avocatului de a semna cererea de apel (f.d.149-150) și de către Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, fiindu-i acordat termen de 15 zile, din momentul comunicării încheierii, pentru depunerea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii (f.d. 51).

Încheierile nominalizate au fost recepționate de părți la 01 februarie 2021, prin intermediul adresei electronice de către Anatolie Manoli și de către SRL „Palin Design” prin intermediul oficiului poștal la 15 februarie 2021, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 157).

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite cererile de apel depuse de Anatolie Manoli, succesor în drepturi al SRL „Drag Star” și de SRL „Palin Design” și a fost remise apelanților cererile de apel cu toate documentele anexate. A fost restituit apelantului SRL „Palin Design” taxa de stat achitată în sumă de 9888 de lei, potrivit dispoziției de plată din 02 martie 2021, eliberată de BC „Victoriabank” SA din motivul că apelantul SRL „Palin Design” în termenul acordat de instanță nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel dispuse în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat actele ce confirmă împuternicirile avocatului de a semna cererea de apel.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 29 decembrie 2020 a fost recepționată de SRL „Palin Design” la data de 15 februarie 2021, iar Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă nu a prezentat în termenul acordat de instanță cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Or, la 01 februarie 2021, ultimul a recepționat încheierea instanței de apel din 29 decembrie 2020, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererile de apel depuse de SRL „Palin Design” și Anatolie Manoli, succesor în drepturi al SRL „Drag Star”, or apelanții nu s-au conformat dispozițiilor încheierilor din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu au lichidat în termenul stabilit neajunsurile indicate de instanța de apel, și anume indicația instanței de apel cu privire la necesitatea prezentării împuternicirilor avocatului de a semna cererea de apel în cazul SRL „Palin Design” și cererea de apel motivată în cazul lui Anatolie Manoli, Colegiul o consideră întemeiată și legală, iar argumentele recurențelor neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează faptul că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău la 25 martie 2021, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit cererile de apel depuse de către SRL „Palin Design” și de către Anatolie Manoli, succesorul în drepturi a SRL „Drag Star” din motivul neexecutării indicațiilor instanței de apel din 29 decembrie 2020,

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „Palin Design” și Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, odată ce au recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urmau să depună diligența necesară pentru a înlătura în termen neajunsurile indicate de instanța de apel.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și adoptate cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă și de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”.

Se mențin încheierile din 29 decembrie 2020 și din 25 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palin Design” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru