

Dosarul nr. 2rc-73/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), (jud. V. Botnaraș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Medison-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vintage-PD” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Medison-Prim” împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a t ă:

La 25 iulie 2019, SRL „Medison-Prim”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vintage-PD” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 7 116 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Medison-Prim” împotriva SRL „Vintage-PD” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.41, 43-45).

La 20 iulie 2020, SRL „Medison-Prim” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond (f.d.46).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Medison-Prim”, împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d.51-53).

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Medison-Prim” împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței (f.d.55-57).

La 07 aprilie 2021, reprezentatul SRL „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, până în prezent nu a recepționat încheierea instanței de apel din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 martie 2021, și expediată reprezentantului recurentului, avocatului Eugeniu Bujoreanu prin intermediul poștei electronice la 29 martie 2021 (f.d.58), iar recursul a fost declarat la 07 aprilie 2021, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul SRL „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări

legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL „Medison-Prim”, i-a fost expediată la 23 februarie 2021, la adresa de email info@incaso.md (f.d. 54), încheierea instanței de apel din 17 februarie 2021.

În această ordine de idei, instanța de recurs specifică că, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că încheierea din 17 februarie 2021, nu i-a fost expediată.

Deci, reprezentantul SRL „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul până la 15 martie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SRL „Medison-Prim” urma să înlătore neajunsurile stipulate în încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, reprezentantul, SRL „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu cunoscând cu certitudine despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul stabilit, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru aceste acțiuni procesuale, urma să prevadă volumul obligațiilor impuse și să respecte principiul bunei-credințe înlăturând corespunzător neajunsurile depistate prezentând în acest sens dovada achitării taxei de stat.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de reprezentantul SRL „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Medison-Prim”, avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Medison-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vintage-PD” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat