

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muștuc Gheorghe împotriva societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești cu privire la încasarea restanței la salariu, penalității, coeficientului inflației și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2012, prin care s-a restituit apelul declarat de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești

c o n s t a t ă

La 16 august 2010 Muștuc Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești cu privire la încasarea restanței la salariu, penalității, coeficientului inflației și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Muștuc Gheorghe a indicat că lucrează șofer la societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești din anul 1985.

În anul 2009 în urma unui control de audit pentru perioada 01 ianuarie 2001-31 decembrie 2008 efectuat la societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești s-a depistat că angajatorul are față de el datorie la salariu în sumă de 45 000 lei.

Prin cererea din 27 iulie 2010 a solicitat angajatorului achitarea datoriei, însă răspuns nu a primit și s-a adresat în instanța de judecată.

Cere Muștuc Gheorghe încasarea de la societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a salariului restant în sumă de 45 000 lei, penalității în sumă de 27 000 lei, compensarea pierderilor cauzate din neachitarea la timp a salariului luînd în considerație coeficientul de inflație pentru perioada 2008-2010 și cheltuielile de judecată.

La 01 martie 2012 Muștuc Gheorghe a depus cerere prin care a micșorat cuantumul pretențiilor din acțiune solicitînd încasarea restanței la salariu în mărime de 31 935 lei, penalității în sumă de 26 825,40 lei, salariului neachitat în conformitate cu coeficientul inflației în sumă de 236 319 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3800 lei, iar în total suma de 298 879,40 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 12 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești în beneficiul lui Muștuc Gheorghe restanța la salariu în sumă de 31 935 lei, penalitate pentru reținerea plăților la salariu în sumă de 26 825,4 lei și 3800 lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile din acțiune au fost respinse.

La 27 martie 2012 societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe și fără plata taxei de stat (f. d. 215 vol. I)

La 09 aprilie 2012 Muștuc Gheorghe a depus apel împotriva hotărîrii Judecătorei Șoldănești din 12 martie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 mai 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești și s-a acordat termen pînă la 21 iunie 2012 pentru plata taxei de stat în sumă de 1322 lei (f. d. 226-226 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2012 apelul declarat de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a fost restituit.

La 07 noiembrie 2013 societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2012, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a invocat că nu a primit nici încheierea de a nu da curs cererii de apel din 24 mai 2012, nici încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2012 de restituire a cererii de apel, motiv pentru care nu a achitat taxa de stat în sumă de 1323 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 16 august 2010 Muștuc Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești, pe care a modificat-o la 01 martie 2012 solicitînd încasarea restanței la salariu în mărime de 31 935 lei, penalității în sumă de 26 825,40 lei, salariului neachitat în conformitate cu coeficientul inflației în sumă de 236 319 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3800 lei, iar în total suma de 298 879,40 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 12 martie 2012 s-a încasat de la societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești în beneficiul lui Muștuc Gheorghe restanța la salariu în sumă de 31 935 lei, penalitate pentru reținerea plăților la salariu în sumă de 26 825,4 lei și 3800 lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretențiile din acțiune au fost respinse.

La 27 martie 2012 societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe și fără plata taxei de stat (f. d. 215 vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 mai 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești și s-a acordat termen pînă la 21 iunie 2012 pentru plata taxei de stat în sumă de 1322 lei, iar la 21 iunie 2012 Curtea de Apel Bălți a restituit apelul societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești pentru neplata taxei de stat și neînălțurarea

neajunsurilor specificate în încheierea din 24 mai 2012 (f. d 226-226 vol. I).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Bălți corect a restituit apelul societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești și încheierea este adoptată cu respectarea normelor de drept procedural.

Pentru a decide astfel instanța reține următoarele argumente.

Conform art. 3 pct. 1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită o taxă în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În cererea de recurs societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești relevă în privința nerecepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel.

La dosar este anexat avizul de recepție care confirmă că instanța de apel a expediat în adresa societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești încheierea de a nu da curs cererii de apel, iar aceasta a recepționat-o la 30 mai 2012 (f.d. 228, 230 vol.I).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pornind de la norma legală citată și constatînd neexecutarea cerințelor din încheierea de a nu da curs cererii, instanța de apel corect a restituit la 21 iunie 2012 apelul societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești.

Încheierea de restituire a cererii de apel a fost expediată de Curtea de Apel Bălți la 17 iulie 2012 și recepționată de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești la 20 iulie 2012 (f. d. 240, 241 vol. I)

Argumentele din recurs că nu a cunoscut despre încheierile de a nu da curs cererii de apel din 24 mai 2012 și de restituire a cererii de apel din 21 iunie 2013 poartă caracter declarativ și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul cînd se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Articolul 105 alin. (5) Codul de procedură civilă expres prevede că citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

Punctele 88 și 105 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, prevăd că modalitatea și timpul

distribuirii trimiterilor poștale la sediul persoanelor juridice se stabilesc în baza unor scrisori oficiale sau contracte încheiate de aceste persoane cu unitățile poștale.

Persoanele juridice care primesc trimiteri înregistrate, perfectează procuri cu drept de primire a trimiterilor poștale pe numele unei persoane împuternicite în acest scop. Procura rămîne la persoana împuternicită și trebuie prezentată de fiecare dată la primirea poștei. Copia procurii rămîne în oficiul poștal. Procura trebuie să fie semnată de către conducătorul întreprinderii și contabilul-șef.

Conform pct. 123 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor privind prestarea serviciilor, operatorul poștal poartă răspundere materială față de beneficiarii serviciilor poștale.

Responsabilitatea operatorului poștal începe de la prezentarea trimiterilor și se extinde pînă la înmînarea acestora destinatarilor sau expirarea termenului de reclamare (șase luni).

Operatorul poștal poartă răspundere materială pentru neînținerea trimiterilor poștale înregistrate (pierdute, spoliaste, deteriorate, cu lipsuri de conținut, nedistribuite, predate greșit), pentru nerespectarea termenelor de control în cadrul distribuirii trimiterilor poștale, pentru însușirea, neachitarea sau achitarea parțială a sumelor mandatelor poștale și nerespectarea altor cerințe ale prezentelor Reguli.

La dosar nu sunt probe ce ar confirma neglijența lucrătorilor poștali, iar temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu sunt.

Așadar, modul de înștiințare și citare de către instanța de apel a fost respectat în conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) și art. 105 Codul de procedură civilă.

Contrar prevederilor 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești nu a demonstrat că semnătura de pe avizele de recepție nu aparține persoanelor împuternicite de a recepționa scrisorile și citațiile.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii de restituire a cererii de apel a expirat la 15 iunie 2012.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar instanța pune capăt oricăror abuzuri în acest sens.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În ședințele de judecată din 18 octombrie 2012 și 01 noiembrie 2012 societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești a fost asistată de avocatul

Lefter Stela, care participând la examinarea pricinii urma să cunoască că se examinează doar cererea de apel depusă de Muștuc Gheorghe.

Astfel, se impune concluzia că societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești și avocatul Lefter Stela nu au manifestat interes față de cererea de apel care le-a fost restituită și au acceptat tacit, pînă la data depunerii prezentului recurs examinarea doar a cererii de apel depuse de Muștuc Gheorghe.

Depunerea prezentului recurs urmărește scopul tergiversării procesului, fapt care este inadmisibil, cu atît mai mult că pe rolul instanței de judecată se află un litigiu de muncă care urmează a fi examinat conform legii în termeni mai restrînși.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea de a nu da curs cererii de apel, că recursul împotriva încheierii de restituire a apelului este depus peste mai bine de 1 an și 4 luni cu omiterea termenului de 15 zile de la data pronunțării prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de societatea pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muștuc Gheorghe împotriva societății pe acțiuni „Baza de Transport Auto-29” din Șoldănești cu privire la încasarea restanței la salariu, penalități, coeficientului inflației și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Ion Druță

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan