

Dosarul nr.3r-94/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

## DECIZIE

9 iunie 2021

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea decizie și contractului de arendă și,

cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu și Elenei Baltag împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor), experții tehnici Evghenii Gavrilin și Nicolae Pruteanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, avizului tehnic, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și constatarea dreptului de servitute,

împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Viorica Mihăilă și Victoria Sîrbu,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov,

împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea depusă de Zinaida Eșanu privind emiterea unei încheieri suplimentare,

c o n s t a t ă :

La data de 28 ianuarie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/15-29 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină, 17/2, Întreprinderii Individuale „Catraniuc” (f.d.1-3, vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar anularea contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” (f.d. 25-26, vol.I).

La data de 18 octombrie 2013 reclamanta Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie privind instituirea dreptului de servitute asupra terenului arendat de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” din str. Ginta Latină 17, în scopul asigurării accesului liber la anexa sa din str. Ginta Latină, 17/2, mun. Chișinău, ap. 182 (f.d. 4-5, vol.VI).

La data de 2 decembrie 2013 Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/15-29 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină 17/2, Întreprinderii Individuale „Catraniuc” și contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” (f.d. 3-5, vol.V).

Prin încheierea din 24 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost conexată într-un singur proces acțiunea la cererea de chemare în judecată a OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă și acțiunea la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat (f.d. 96-97, vol.I).

La 1 aprilie 2014, Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreiscu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină 17/2, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, eliberat Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013 eliberată Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, demolarea construcției cu extindere a obiectivului comercial privat (P),

ce aparține Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/2, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, precum și a dreptului de folosință a Întreprinderii Individuale „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de arendă cu nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012 (f.d. 4-7, vol.II).

Prin încheierea din 2 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă și acțiunea la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat, a fost conexată într-un singur proces cu acțiunea, la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă (f.d.172-174, vol.I).

La data de 28 august 2014 Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, solicitând anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de către expertul tehnic, Evghenii Gavrilin, pe numele Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra construcției din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.152-153, vol.II).

Prin încheierea din 5 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunile civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreiscu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la anularea avizului tehnic, au fost conexate într-un singur proces cu acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă, cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat și cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă (f.d.191-198, vol.II).

La 23 septembrie 2015 Zinaida Eșanu a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, contractului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 88 m<sup>2</sup> din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, demolarea construcției ridicate de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute asupra terenului arendat de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, în scopul asigurării accesului liber la anexa din str. Ginta Latină 17, mun. Chișinău, ap. 182.

Prin hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. A fost admisă parțial acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag. A fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină 17/2, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”. A fost anulat contractul de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0100311261, în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012. A fost anulat certificatul de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, eliberat Întreprinderii Individuale „Catraniuc”. A fost anulată autorizația de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, eliberată Întreprinderii Individuale „Catraniuc”. A fost dispusă demolarea reconstrucției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/2. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag în partea pretențiilor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/2 (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, radierea dreptului de folosință al Întreprinderii Individuale „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din mun. Chișinău, str. Ginta Latină 17/2, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute, de trecere cu transport în favoarea Zinaidei Eșanu, în scopul

asigurării accesului liber la anexa Zinaidei Eșanu din str. Ginta Latină 17. A fost încetat procesul în partea pretenției Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcovă, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag cu privire la anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de expertul tehnic Evghenii Gavrilin, pe numele Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra construcției din str. Ginta Latină 17/2 (f.d.117-118, 124-143, VII).

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, a fost admis apelul declarat de Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodica Odobescu, Maria Hudorojcovă, Elena Pintilii, Ecaterina Cornea, Lidia Juglea, Xenia Bulgac, Margareta Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveica Secu, Zinaida Chirilova, Valera Vatamaniuc, Natalia Codjebas, Natalia Surdu, Elena Baltag, a fost casată hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care cerințele au fost admise. A fost dispusă radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău (reconstrucția cu extindere) efectuată în baza avizărilor experților tehnici. A fost dispusă radierea dreptului de folosință al Întreprinderii Individuale „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări (f.d. 195, 196-205, 213-214, vol.VII).

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de ÎI „Catraniuc” și Zinaida Eșanu împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au considerat inadmisibile (f.d. 71-86, vol.VIII).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondată cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” de explicare a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 217-220, vol.VIII).

Prin decizia din 28 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” (vol. IX f.d.27).

La 2 iunie 2020, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitându-se și suspendarea executării deciziei (vol IX, f.d.39-65).

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de revizuentul Întreprinderea Individuală „Catraniuc” și s-a suspendat executarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de revizuire.

La 13 iulie 2020, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel

Chișinău, Anatolie Minciună, Victoria Sîrbu și Viorica Mihăilă (vol.IX, f.d.133-144).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Victoria Sîrbu și Viorica Mihăilă depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov (vol. IX, f.d.150-156).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. X, f.d.7-22).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Zinaida Eșanu privind emiterea unei încheieri suplimentare (vol. X, f.d.55-63).

La data de 23 ianuarie 2021, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierilor din 16 iunie 2020 și 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol.X, f.d.31-36).

La data de 9 martie 2021, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierilor din 16 iunie 2020, 20 ianuarie 2021 și 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol.X, f.d.69-91).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, din încheierile contestate instanța în mod abuziv a ignorat cele invocate prin aplicarea, interpretarea arbitrară și eronată a prevederilor Constituției Republicii Moldova, Cod de procedură civilă, statuările CEDO prin ce a fost încălcat dreptul de acces la o instanță constituită legal, un recurs efectiv, dreptul la proprietate, dreptul de dispunere asupra proprietății.

Referitor la încheierea prin care a fost respinsă cererea de recuzare a relatat că, la examinarea cererii de recuzare nu a fost redactat procesul-verbal al ședinței de judecată și nu a fost efectuată înregistrarea audio a ședinței. A fost ignorat faptul că judecătorii Colegiul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Victoria Sîrbu și Viorica Mihăilă urmează să se expună asupra cererii de revizuire depusă împotriva deciziei nr. 3a-1167/18 din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care au admis un viciu procedural și material.

Privitor la încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost declarată ca inadmisibilă cererea de revizuire a comunicat că, cererea de revizuire a fost depusă în temeiurile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, având la bază Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 046 din 6 aprilie 2020 în care s-a indicat că „demolarea totală sau parțială a unor elemente constructive ale bunului imobil, construcție comercială, prestarea serviciilor, înregistrată cu numărul cadastral 0100311041.01, nu poate fi realizată din cauza că structura de rezistență a bunului este comună și exercită atât rolul de perete portant cât și rolul de perete de sprijin/protecție și poate duce la deteriorarea, distrugerea, degradarea cotei-părți ce urmează a fi păstrată și bunurilor imobile învecinate, ceea ce poate fi caracterizat ca impact negativ asupra structurilor de rezistență a construcțiilor, fapt demonstrat la fața locului”. Aceste circumstanțe și fapte esențiale au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei nr. 3a-1167/18 din 26 septembrie 2018. La emiterea acestei decizii de către colegiul vizat au fost ignorate normele de drept procedural și material

aplicabile speței ceea ce suscită îndoieli la examinarea cauzei și dă temei de admitere a cererii de revizuire.

În privința la încheierea nr. 3rh-22/21 din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei încheieri suplimentare a relevat că, Curtea Supremă de Justiție urmează să constate drept eroare motivarea din încheiere. Este contrar legii prevederile art. 180 alin. (2<sup>1</sup>), 241 alin. (7) și art. 250 Cod de procedură civilă. Or, dacă a respins pretențiile reclamantului, instanța dispune prin hotărâre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, fapt care nu a fost indicat în încheierea contestată.

A solicitat Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 16 iulie 2020 cu soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii de recuzare; casarea încheierilor 20 ianuarie 2021 prin care a fost declarată ca inadmisibilă cererea de revizuire și a încheierii din 17 februarie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată sau, cu soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 26 septembrie 2018 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Examinând cererea de recurs depusă împotriva încheierilor din 16 iulie 2020, din 20 ianuarie 2021 și din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Referitor la cererea de recurs depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Viorica Mihăilă și Victoria Sîrbu, completul specializat o consideră neîntemeiată.

Or, instanța de apel corect a respins prin încheierea din 16 iulie 2020 propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, Viorica Mihăilă și Victoria Sîrbu. Careva temeuri, împrejurări care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora, nu au fost stabilite.

În privința argumentelor invocate în recurs de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs evidenciază următoarele.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. a), b), c), e), e<sup>1</sup>), g) și h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art.451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Analizând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de revizuire asupra deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depusă la 2 iunie 2020 de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov, instanța de recurs constată că revizuenta și-a întemeiat cererea de revizuire pe dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, menționând faptul că prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 046 din 6 aprilie 2020 s-a indicat că „demolarea totală sau parțială a unor elemente constructive ale bunului imobil, construcție comercială, prestarea serviciilor, înregistrată cu numărul cadastral 0100311041.01, nu poate fi realizată din cauza că structura de rezistență a bunului este comună și exercită atât rolul de perete portant cât și rolul de perete de sprijin/protecție și poate duce la deteriorarea, distrugerea, degradarea cotei-părți ce urmează a fi păstrată și bunurilor imobile învecinate, ceea ce poate fi caracterizat ca impact negativ asupra structurilor de rezistență a construcțiilor, fapt demonstrat la fața locului”. Aceste circumstanțe și fapte esențiale au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei nr. 3a-1167/18 din 26 septembrie 2018. La emiterea acestei decizii de către colegiul vizat au fost ignorate normele de drept procedural și material aplicabile speței ceea ce suscită îndoieli la examinarea prezentei cauze.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că, hotărârea Curții de Apel Chișinău supusă revizuirii a fost emisă la data de 26 septembrie 2018, anterior elaborării Raportului de expertiză judiciară nr. 046 din 6 aprilie 2020.

În speță fiind invocate temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, este important ca circumstanțele sau faptele date să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La fel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în temeiul căruia Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cererea de revizuire stabilește clar că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut ca temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau până la momentul pronunțării hotărârii.

La caz, circumstanțele invocate de recurent, Raportul de expertiză extrajudiciară elaborat în baza demersului înaintat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” la data de 6 aprilie 2020, au apărut după pronunțarea deciziei din 26 septembrie 2018 asupra căreia a fost depusă cererea de revizuire. Este de menționat și faptul că, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, întru apărarea drepturilor sale și în scopul prezentării unor probe, urma să se adreseze cu demers de efectuare a unei expertize extrajudiciare până la emiterea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, argumentele invocate de revizuentă nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuyentei cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea

principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existența a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, argumentele cererii de recurs depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea înaintată de Zinaida Eșanu privind emiterea unei încheieri suplimentare, instanța de recurs conchide că acestea sunt neîntemeiate din motivele ce succed.

Actele cauzei denotă că, la data de 2 iunie 2020 Întreprinderea Individuală „Catraniuc” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând inclusiv și suspendarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de revizuentul Întreprinderea Individuală „Catraniuc” și s-a suspendat executarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de revizuire.

Iar, prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin cererea din 21 ianuarie 2021, Zinaida Eșanu a depus cerere privind pronunțarea unei încheieri suplimentare de anulare a încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost dispusă suspendarea executării deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor menționate urmează de înțeles că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale și doar în cazurile determinate de lege.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 februarie 2021 corect a constatat că cererea depusă de Zinaida Eșanu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, măsurile de asigurare instituite prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au încetat de drept în momentul în care a fost emisă încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău asupra cererii de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

La fel nu poate fi admisă nici cerința invocată în cererea de recurs cu privire la invitarea participanților în ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs potrivit condițiilor art. 243 alin. (2) lit. a) Cod administrativ și art. 444 Cod de procedură civilă.

Sau, prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, statuează expres că, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov împotriva încheierilor din 16 iulie 2020, 20 ianuarie 2021 și 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nicolae Craiu