

Dosarul nr.2r-333/2021

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud. V. Negurița)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Grădinița de Copii nr. 2 „Floronica” s. Cojușna, r-nul Strășeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Mursa împotriva Grădiniței de Copii nr. 2 „Floronica” s. Cojușna, r-nul Strășeni cu privire la contestarea refuzului de angajare la lucru, obligarea încheierii contractului individual de muncă și repararea prejudiciilor,

împotriva încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată greșeala din partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021,

### c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2020 Viorica Mursa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de Copii nr. 2 s. Cojușna, r-nul Strășeni cu privire la contestarea refuzului la angajare, obligarea încheierii contractului individual de muncă și repararea prejudiciilor.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central acțiunea depusă de Viorica Mursa a fost respinsă.

La 11 septembrie 2020 Viorica Mursa, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan a declarat apel împotriva hotărârii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Viorica Mursa, a fost casată hotărârea primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu greșeala din partea descriptivă a deciziei din 25 februarie 2021 unde s-au indicat greșit sintagmele: „Prin hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru”, care urmează a fi înlocuită cu sintagma corectă : „Prin hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central” și „La data de 11 septembrie 2020, reprezentantul lui Mursa Viorica, avocatul Sergiu Bejan a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2020”, care urmează a fi înlocuită cu sintagma corectă : „La data de 11 septembrie 2020, reprezentantul lui Mursa Viorica, avocatul Sergiu Bejan a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 septembrie 2020”.

La 09 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Grădinița de Copii nr. 2 „Florica” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea contestată.

În motivarea recursului a indicat că încheierea emisă este una ilegală, pe motiv că partea descriptivă a încheierii este în contradicție cu dispozitivul încheierii și anume că în partea descriptivă instanța de apel indică că la 25 martie 2021, avocatul Sergiu Bejan a depus o cerere cu privire la corectarea greșelii din decizie, pe când în dispozitivul încheierii instanța de apel a indicat că se corectează din oficiu greșeala din decizie.

Mai mult, la baza contestării încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2021 este și faptul că în adresa Grădiniței de Copii nr. 2 Florica s. Cojușna, r-nul Strășeni, instanța de apel nu a expediat cererea depusă de către avocatul Sergiu Bejan la data de 25 martie 2021 și prin urmare a fost lezată de posibilitatea de a se expune pe marginea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 29 martie 2021. La 30 martie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților prin intermediul adresei electronice copia încheierii din 29 martie 2021 (f.d.160).

Astfel, recursul, declarat la 13 aprilie 2021 se consideră a fi depus în termen (f.d.172).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Viorica Mursa, a fost casată hotărârea din 07

septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată greșeala mecanică din partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 și a fost substituită sintagma denumirea instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea judecătorească din „Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2020” prin sintagma corectă „Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 07 septembrie 2020”.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a corectat greșeala evidentă din partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, deoarece anume instanța care a adoptat-o are dreptul și să o corecteze. Mai mult prin corectarea greșelii nu s-a intervenit în soluția adoptată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că partea descriptivă a încheierii contestate este în contradicție cu partea dispozitivă și că nu i-a fost expediat spre cunoștință cererea de corectare a erorii din hotărâre, deoarece instanța de apel a corectat din oficiu greșeala depistată, scrisoarea expediată de avocatul Sergiu Bejan în adresa instanței de apel la 25 martie 2021 nu este o cerere, dar are un conținut de informare a instanței de apel precum că a luat cunoștință de decizia expediată în adresa sa și că în conținutul acesteia a depistat o eroare.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grădinița de Copii nr. 2 „Florica” s. Cojușna, r-nul Strășeni.

Se menține încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Mursa împotriva lui Grădiniței de Copii nr. 2 „Florica” s. Cojușna, r-nul Strășeni cu privire la contestarea refuzului de

angajare la lucru, obligarea încheierii contractului individual de muncă și repararea prejudiciilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru