

Dosarul nr. 3r-127/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V.Sîrbu)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V.Negru, G.Dașchevici)

## DECIZIE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
către Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” împotriva Consiliul  
Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Space  
Media”,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Audiovizualului cu privire la  
contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 28 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Space  
Media” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând  
admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi  
hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media”.

La 4 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” a depus  
recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este  
neîntemeiată. Instanța de apel greșit a constatat că administratorul Societății cu  
Răspundere Limitată „Space Media” a recepționat copia hotărârii motivate deoarece  
nu a recepționat și nu cunoaște cine a semnat avizul de recepție.

A relatat că, în perioada lunilor decembrie 2020 – ianuarie 2021, nu s-a aflat în  
orașul Orhei și a fost în imposibilitate de a recepționa hotărârea motivată.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă spre examinare cererea de apel.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 16 februarie 2021 care a fost notificată recurentului la data de 3 martie 2021. Astfel, Colegiul constată că recurentul au respectat termenul de atac, deoarece recursul a fost depus la data de 4 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal.

În corespundere cu articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media”.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media”, din motivul depunerii după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În conformitate cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost pronunțat la data de 8 octombrie 2020.

La data de 28 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Hotărârea motivată din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost notificată Societății cu Răspundere Limitată „Space Media” la data de 5 decembrie 2020 prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000580967AS (f.d.195).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate și a început să curgă de la data de 6 decembrie 2020. Ultima zi pentru depunerea apelului motivat a expirat la data de 4 ianuarie 2021. Cu toate acestea, Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media”, nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)– (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a fost notificat despre hotărârea motivată din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și că nu ar fi semnat avizul de recepție deoarece în perioada decembrie 2020 – ianuarie 2021 nu s-a aflat în orașul Orhei.

Or, hotărârea motivată a fost expediată corect la adresa or. Orhei, str. Vasile Mahu nr. 61, care a fost indicată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” în cererea de chemare în judecată, cererea de apel și în cea de recurs.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” urma să depună diligența necesară și să prezinte motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că,

prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Marin Sandu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs de către Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media”, sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Space Media” și se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu