

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul :

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Șvediuc Valerii și administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Petric Ruslan”,

în pricina civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a „Roma” SRL, la cererea privind intrarea procedurii de faliment a debitorului SRL „Roma” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2013, prin care a fost admis demersul creditorului SA „FinComBank” și dispusă intentarea procedurii de faliment față de SRL „Roma” în proces de insolabilitate,

c o n s t a ă:

La 03 octombrie 2012 SRL „Roma” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolabilității, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Ruslan Petric”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Roma”, cu sediul în mun. Bălți str. Sciusev 1, și s-a stabilit ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 25 martie 2013.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul creditorului SA „FinComBank”, a prezentat în instanța de judecată procesul-verbal nr. 1 al Adunării de raportare a creditorilor SRL „Roma” în proces de insolabilitate și a solicitat instanței, trecerea SRL „Roma” în procedura falimentului cu lichidarea masei debitoare și numirea în calitate de lichidator pe Daniela Ciobanu.

În susținerea poziției sale a invocat că la 04 octombrie 2013 a fost convocată prima adunarea de raportare a creditorilor SRL „Roma” în proces de insolabilitate. Deoarece cvorumul adunării era respectat s-a purces la derularea adunării, la care au

participat doi creditori și administratorul insolvenței Petric Ruslan. Cu majoritatea de voturi s-a aprobat Raportul administratorului insolvenței SRL „Roma” – Petric Ruslan prin care s-a propus intentarea procedurii falimentului și s-a hotărât intentarea procedurii falimentului față de SRL „Roma” în proces de insolvență. Tot la acea adunare cu votul unanim s-a hotărât desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Roma” pe Daniela Ciobanu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2013 a fost aprobat procesul verbal nr. 1 din 04 octombrie 2013 al Adunării creditorilor SRL „Roma” în proces de insolvență. A fost intentată procedura de faliment față de SRL „Roma” cu adresa juridică str. Șciusev 1 mun. Bălți IDNO 1002602005318 în proces de insolvență, cu dizolvarea debitorului. A fost desemnat în calitate de lichidator a SRL „Roma” pe ÎI „Daniela Ciobanu” în persoana d-nei Daniela Ciobanu, deținătoare certificatului de instruire profesională MD-13169 din 05.05.2009. A fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății precum și valorificării și lichidării masei debitoare.

Atribuțiile administratorului Roman Petric au încetat odată cu numirea lichidatorului Daniela Ciobanu. S-a obligat administratorul Ruslan Petric, în termen de 15 zile, să transmită lichidatorului Daniela Ciobanu masa debitoare, actele de evidență contabilă, ștampilele entității și actele de constituire ale SRL „Roma”.

La 23 octombrie 2013 Șveduc Valerii reprezentant la SRL „Roma” la fel a depus recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depuse de SA „FinComBank” de intentare a procesului de faliment.

Tot la 23 octombrie 2013 recurs a declarat și administratorul procesului de insolvență ÎI „Petric Ruslan”, care a solicitat casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depuse de SA „FinComBank” de intentare a procesului de faliment.

În motivarea cererilor de recurs s-a invocat că recurenții nu au fost înștiințați despre examinarea cauzei, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor sale procesuale, neavând posibilitatea de a-și expune poziția asupra procesului-verbal nr. 1 din 04 octombrie 2013 al Adunării creditorilor SRL „Roma” în proces de insolvență.

Mai mult ca atât, consideră că acest proces-verbal este lovit de nulitate din considerentul că nu este semnat de părți așa cum prevede art. 56 alin. (12) al Legii insolvenței.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, recurentul contestă încheierea instanței de insolvență prin care a fost admisă cererea privind aprobarea procesului-verbal nr. 1 din 04 octombrie 2013 al Adunării creditorilor SRL „Roma” în proces de insolvență și intentată procedura de faliment față de SRL „Roma”, cu desemnarea în calitate de lichidator a SRL „Roma” pe ÎI „Daniela Ciobanu”.

Astfel cu certitudine a fost constatat că la 03 octombrie 2012 SRL „Roma” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine, invocând incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolvenței, în calitate de administrator provizoriu a fost numit „Ruslan Petric”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2013 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Roma”, cu sediul în mun. Bălți str. Șciusev 1, și s-a stabilit ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 25 martie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2013 a fost aprobat procesul verbal nr. 1 din 04 octombrie 2013 al Adunării creditorilor SRL „Roma” în proces de insolvență. A fost intentată procedura de faliment față de SRL „Roma” cu adresa juridică str. Șciusev 1 mun. Bălți IDNO 1002602005318 în proces de insolvență, cu dizolvarea debitorului. A fost desemnat în calitate de lichidator a SRL „Roma” pe ÎI „Daniela Ciobanu” în persoana d-nei Daniela Ciobanu, deținătoarea certificatului de instruire profesională MD-13169 din 05.05.2009. A fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății precum și valorificării și lichidării masei debitoare. Atribuțiile administratorului Roman Petric au încetat odată cu numirea lichidatorului Daniela Ciobanu. S-a obligat administratorul Ruslan Petric, în termen de 15 zile, să transmită lichidatorului Daniela Ciobanu masa debitoare, actele de evidență contabilă, ștampilele entității și actele de constituire ale SRL „Roma”.

Astfel, reieșind din faptul că conform hotărîrii din 28 ianuarie 2013 a fost stabilită ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 25 martie 2013, și la 25 martie 2013 a avut loc ședința de validare a creanțelor, pe cînd prima adunare de raportare a creditorilor a avut loc tocmai la 04.10.2013, după intervenirea instanței de insolabilitate.

Conform prevederilor art. 56 alin. (12) al Legii insolabilității, desfășurarea adunării creditorilor și hotărîrile ei se includ în procesul-verbal, semnat de președintele, de secretarul adunării, de administratorul insolabilității/lichidator. La expunerea hotărîrilor adunării se menționează opiniile separate declarate.

Potrivit prevederilor art. 58 alin. (12) al Legii insolabilității, hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atît cei prezenți, cît și cei care au lipsit de la adunare.

În conformitate cu prevederile art. 65, alin. (1), (2) al Legii insolabilității după desemnarea de către instanța de insolabilitate a administratorului / lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor.

Astfel, alin. (2) al normei invocate mai sus, prevede că candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor. Se consideră propusă instanței de insolabilitate spre aprobare candidatura care a acumulat cele mai multe voturi conform art. 57 al Legii insolabilității.

Potrivit prevederilor art. 114 alin. (1) al Legii insolabilității, administratorul insolabilității va întocmi și va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanța de insolabilitate care nu poate depăși 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolabilitatea debitorului, menționînd persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație.

Raportînd prevederile normelor suscitade la speța dată, instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe referitor la faptul că, adunarea creditorilor SRL „Roma” în proces de insolabilitate a fost convocată legal în strictă conformitate cu prevederile prescrise de lege în acest sens, procedura convocării adunării de raportare a fost respectată și cvorumul necesar a fost întrunit. Totodată ne semnarea procesului-verbal nr. 1 al Adunării de raportare a creditorilor SRL „Roma” în proces de insolabilitate de către administratorul insolabilității Petric Ruslan reprezintă o formalitate și poate fi interpretat drept un gest de rea-credință a

acestuia. Or, în consonanță cu prevederile art. 56 alin. (12) al Legii insolvenței, procesul-verbal al adunării creditorilor urmează a fi semnat de președintele adunării, însă în nesemnarea acestuia cu rea-credință nu poate atrage nulitatea procesului verbal.

Mai mult ca atât, la ședința de judecată din 07 octombrie 2013, administratorul insolvenței SRL „Roma”, Petric Ruslan a solicitat amânarea ședinței pentru a face cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor. Oferindu-i-se o copie de proces-verbal din 04.10.2013 până la moment nici nu l-a semnat și nici nu a contestat acest act în modul și în termenul prescris de lege conform prevederilor art. 59, alin. (1), (2) al Legii insolvenței.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că sunt temeiuri legale de admitere a cererii privind aprobarea procesului-verbal nr. 1 din 04 octombrie 2013 al Adunării creditorilor SRL „Roma” în proces de insolvență și intentată procedura de faliment față de SRL „Roma”.

Este neîntemeiat argumentul recurentului Petric Ruslan cu privire la faptul că nu a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei, or reieșind din materialele cauzei (f.d. 13) Petric Ruslan a fost înștiințat contra semnătură despre examinarea cauzei din 11.10.2013. În ce privește citarea reprezentantului SRL „Roma”, aceasta nu era necesară, deoarece interesele acesteia erau reprezentate la acel moment de administratorului insolvenței Petric Ruslan.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către Șvediu Valerii și administratorul procesului de insolvență ÎI „Petric Ruslan”, și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Șvediu Valerii și administratorul procesului de insolvență ÎI „Petric Ruslan”,.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2013 în pricina civilă privind intentarea procesului de insolvență a SRL „Roma”, la cererea privind intentarea procedurii de faliment față de SRL „Roma” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru