

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu și Direcția de poliție a municipiului Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Sigutkin împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu agentul constator Ruslan Roșca cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu și Direcția de poliție a municipiului Chișinău, a fost casată parțial hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

constată:

La 28 mai 2019 Victor Sigutkin a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în

termen rezonabil a procesului-verbal cu privire la contravenție, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a procesului-verbal cu privire la contravenție, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei.

A menționat că, prin procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017, întocmit de către agentul constatator, Ruslan Roșca, a fost recunoscut vinovat de comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional - părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

A susținut că, la 30 iunie 2017 a contestat ambele procese-verbale cu privire la contravenție din 06 iunie 2017.

A relevat că, în temeiul art. 448 din Codul contravențional, Direcția de poliție a mun. Chișinău a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza contravențională intentată în privința sa pentru examinare conform competenței.

A afirmat că, prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă contestația sa și au fost anulate procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de către agentul constatator Ruslan Roșca în privința sa în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și decizia agentului constatator din 06 iunie 2017 de sancționare emisă în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Totodată, prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind răspunderea contravențională, a fost încetat dosarul în cauză. A fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă în interesele sale de către avocatul Serghei Mocanu împotriva procesului-verbal contravențional din 06 iunie 2017 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional.

A notat că, prin decizia din 08 octombrie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat în numele său de către avocatul Serghei Mocanu, a fost casată hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, iar prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința sa pe

faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

A declarat că, cauza contravențională intentată în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional a fost examinată abia la 17 decembrie 2018.

A invocat că, conform art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Totodată, conform art. 454 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeieri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile. În cazul reținerii persoanei conform art. 376 și 433, judecarea cauzei contravenționale se face de urgență și cu precădere.

Consideră că, a fost încălcat dreptul său la examinarea cauzei contravenționale într-un termen rezonabil prin durata excesivă a procesului, depășită peste 01 an și 06 luni.

A remarcat că, prin ordonanța de ridicare din 06 iunie 2017 și procesului-verbal din 06 iunie 2017, întocmite de agentul constator Ruslan Roșca, i-a fost ridicat permisul de conducere.

A subliniat că, prin tragerea lui la răspundere contravențională și ridicarea permisului de conducere, în mod abuziv, a fost impus să se prezinte în fața instanțelor de judecată în calitate de contravenient, prin ce a fost frustrat puternic, suportând emoții negative.

A specificat că, prin încălcările admise de agentul constator și instanța de judecată i-au fost lezate drepturile și libertățile prevăzute de art. 6 din CȚEDO, cauzându-i în consecință prejudicii materiale și morale.

A remarcat că, conform art. 53 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Subsecvent a menționat că, conform art. 1 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile,

modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești, iar conform art. 2 din aceeași Lege, prin acțiuni ilicite se înțeleg acțiunile sau inacțiunile organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau contravenționale (infrațiuni).

Din dispozițiile art. 3 din Legea enunțată rezultă că, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

A invocat că, pe motivul tragerii ilegale la răspundere contravențională a fost nevoit să angajeze un avocat, suportând în cauza contravențională cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

A solicitat constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 1200 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional; constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017 întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei, constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017 întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.243 din Codul

contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a fost încetat dosarul contravențional, a fost tras ilegal la răspundere contravențională și i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CtEDO și încasarea în mod solidar din contul bugetului de stat și al Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 2000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 26 iulie 2019 Direcția de poliție a mun. Chișinău a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu agentul constatator din cadrul SIAAN al SSTCR, Ruslan Roșca.

Prin încheierea protocolară din 07 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de către Direcția de poliție a mun. Chișinău și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu agentul constatator din cadrul SIAAN al SSTCR, Ruslan Roșca.

Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Victor Sigutkin a fost admisă parțial. A fost constatată încălcarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal MAI03711194 din 06 iunie 2017 și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Au fost încasate din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material. Au fost încasate din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din bugetul de stat în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția depusă de Victor Sigutkin cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excedă suma încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în mărime de 1000 de lei și din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în mărime de 1000 de lei.

La 09 martie 2020 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 februarie 2020 Direcția de poliție a mun. Chișinău a declarat apel nemotivat, iar la 11 iunie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea prezentat apelul motivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 26 februarie 2020 Victor Sigutkin, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat, iar la 10 iunie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi

hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de către Ministerul Justiției.

La 26 iunie 2020 Ministerul Justiției a declarat apel incident împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul incident depus de Ministerul Justiției.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu și Direcția de poliție a mun. Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la constatarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017 și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția menționată a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu material. A fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în prezentul litigiu. A fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 04 ianuarie 2021 Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că, instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, concluziile instanțelor, expuse în hotărârile judecătorești contestate, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, lipsește motivarea hotărârilor.

La 08 februarie 2021 Direcția de poliție a mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că, instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A menționat că, actul normativ care reglementează procedura de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești este Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998. Altfel, atât titlul actului normativ, cât și art. 1 și art. 20 din această Legea indică expres asupra instituțiilor/organelor asupra cărora se răsfrâng prevederile legii, iar intimatul nu a motivat juridic în niciun mod extensibilitatea aplicării Legii respective.

Mai mult ca atât, legiuitorul, la art. 3 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, a prevăzut în mod exhaustiv circumstanțele în care statul repară prejudiciul material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și al instanțelor judecătorești.

A susținut că, niciuna din circumstanțele enumerate la art. 3 din Legea menționată nu se regăsește aplicabilă în prezenta speță. Or, din actele cauzei cert se constată că, Victor Sigutkin nu a fost supus arestului contravențional, nu a fost reținut contravențional, precum și în privința acestuia nu a fost aplicată amendă contravențională de către instanța de judecată, dimpotrivă instanța de judecată a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

A remarcat că, Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 garantează repararea din bugetul de stat a prejudiciului material și moral în cazurile în care persoana a fost ilegal arestată contravențional, reținută contravențional sau i s-a aplicat ilegal amenda contravențională de către instanța de judecată, or, s-a stabilit că, amenda contravențională a fost aplicată de agentul constatat și nu de către instanța de judecată.

Ba mai mult, instanța de judecată a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat.

A reținut că, nu orice acțiune a organelor de drept atrage răspunderea statului. De altfel, în cazul speței tragerea la răspundere contravențională și aplicarea de către agentul constatat a amenzii contravenționale în privința lui Sigutkin Victor nu atrage răspunderea statului.

Dimpotrivă, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție constituie o modalitate legală de desfășurare a procesului contravențional, iar însuși pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient, sunt măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional care nu încalcă în esență drepturi ale persoanei și nu cauzează prejudicii dacă nu sunt definitive și dacă nu lezează iremediabil drepturi ale persoanei în privința căreia se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatat la momentul depistării comiterii faptei care poate fi calificată drept contravenție, este obligat să întreprindă toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, din care motiv nu pot fi calificate drept acțiuni

ilegale, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă, din care considerente nu pot fi reținute argumentele lui Sigutkin Victor precum că prin acțiunile agentului constatator i-au fost cauzate prejudicii.

Consideră că, instanțele de judecată eronat au aplicat la cazul speței dispozițiile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, deoarece prevede limitativ organele, cazurile și temeiurile de acordare a prejudiciului material și moral, pe când acordarea unui pretins prejudiciu moral în cazurile contravenționale nu sunt indicate.

La 26 ianuarie 2021 și 10 februarie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copiile recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f. d. 59, 73-78, vol. II), însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 19 mai 2021 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu, neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Direcția de poliție a mun. Chișinău întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca, Victor Sigutkin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei.

Toto, la 06 iunie 2017, prin procesul-verbal nr. MAI03711194, întocmit de către agentul constatator, Ruslan Roșca, Victor Sigutkin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional - părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

La 30 iunie 2017 reprezentantul lui Victor Sigutkin, avocatul Serghei Mocanu a contestat ambele procese-verbale cu privire la contravenție din 06 iunie 2017.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă contestația și au fost anulate procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de către agentul constatator Ruslan Roșca în privința lui Victor Sigutkin în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și decizia

agentului constator din 06 iunie 2017 de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Ulterior, prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Victor Sigutkin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind răspunderea contravențională, a fost încetat dosarul în cauză. A fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Serghei Mocanu în interesele lui Victor Sigutkin împotriva procesului-verbal contravențional din 06 iunie 2017 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 din Codul contravențional.

Prin decizia din 08 octombrie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu în numele lui Victor Sigutkin, a fost casată hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, iar prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Victor Sigutkin pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Victor Sigutkin a solicitat constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 1200 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional; constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017 întocmit de agentul constator Ruslan Roșca a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei, constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017 întocmit de agentul constator Ruslan Roșca pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.243 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a fost încetat dosarul contravențional, a fost tras ilegal la răspundere contravențională și i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CtEDO și încasarea în mod solidar din contul bugetului de stat și al Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 2000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, constatând încălcarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal MAI03711194 din 06 iunie 2017

și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, încasând din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material, încasând din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată. A încasat din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și din bugetul de stat în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A respins ca neîntemeiată pretenția depusă de Victor Sigutkin cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excedă suma încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în mărime de 1000 de lei și din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în mărime de 1000 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu și Direcția de poliție a mun. Chișinău, a ajuns la concluzia temeiniciei acestora, casând hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la constatarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017 și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins pretenția menționată ca neîntemeiată. A încasat din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A încasat din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu material. A încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A încasat din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în prezentul litigiu. A încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest a menținut hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluțiile date de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 454 din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile. În cazul reținerii persoanei conform art. 376 și 433, judecarea cauzei contravenționale se face de urgență și cu precădere.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Totodată, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în art. 6 § 1, statuiază că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Cerința Convenției trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanței și exercitarea căilor de atac.

Judecarea procesului într-un termen rezonabil are ca scop înlăturarea incertitudinii în care se găsesc părțile prin restabilirea, cât mai curînd posibil, a drepturilor încălcate și prin reinstaurarea legalității, care trebuie să guverneze toate raporturile juridice într-un stat de drept, ceea ce constituie o garanție a unui proces echitabil.

Articolul 4 alin. (2) și (3) din Legea menționată prevede că, instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele dosarului și, anume, din raportul prezentat de către Ministerul Justiției rezultă că, la 19 iunie 2017 cauza contravențională intentată în

privința lui Victor Sigutkin în baza art. 243 din Codul contravențional a fost repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Ludmila Barbos.

În prima instanță au fost fixate ședințe de judecată pentru 06 septembrie 2017, 01 noiembrie 2017, 30 noiembrie 2017, 25 ianuarie 2018, 26 martie 2018, 06 iunie 2018 și 08 iunie 2018.

Pe parcursul examinării cauzei contravenționale în primă instanță, Victor Sigutkin nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, iar reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Mocanu s-a prezentat doar o dată (f. d. 70, 71, vol. I).

Totodată, la raport au fost anexate certificatele, ce atestă că, ședințele de judecată din 25 ianuarie 2018 și 26 martie 2018 nu au avut loc din motive tehnice (f. d. 84, 85, vol. I).

De asemenea, atât din raport, cât și din procesele-verbale anexate la dosar, s-a constatat că, din motivul absenței participanților la proces au fost amânate mai multe ședințe de judecată.

Mai mult ca atât, Victor Sigutkin și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Mocanu nu s-au prezentat nici la pronunțarea hotărârii din 08 iunie 2018 (f. d. 87, vol. I).

La 26 iulie 2018 avocatul Serghei Mocanu în interesele lui Victor Sigutkin a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 31 iulie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat dosarul contravențional la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

La 06 august 2018 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului raport al Curții de Apel Chișinău, Alexandru Gafton.

La 08 octombrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia, prin care a admis recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu în numele lui Victor Sigutkin, a fost casată hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a fost dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 24 octombrie 2018 cauza contravențională a fost repartizată spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Maria Frunze.

În prima instanță au fost fixate ședințe de judecată pentru 23 noiembrie 2018 și 17 decembrie 2018, dată la care a fost adoptată hotărârea, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Victor Sigutkin din motivul lipsei faptului contravenției.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, nu există careva motive de a invoca tergiversarea examinării cauzei contravenționale enunțate, or, însăși respectarea procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces nu poate fi privită drept tergiversare a examinării cauzei, cu atât mai mult că, termenul rezonabil urmează a fi apreciat în coroborare și cu termenii prevăzuți de legislația

contravențională, fiind stabiliți în vederea asigurării desfășurării procesului cu respectarea unor principii fundamentale ale dreptului procesual contravențional cum ar fi: principiul disponibilității, principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților la proces, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părții la un proces echitabil.

La caz, instanța de recurs ține să menționeze că, Victor Sigutkin și reprezentantul acestuia, avocatul Serghei Mocanu, pe parcursul judecării cauzei contravenționale, nu au depus nici o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei și nici nu au invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 454 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Prin urmare, în cazul dat, pe parcursul judecării cauzei nu a fost invocat în modul stabilit de lege un eventual risc de prezență a pericolului de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei, motiv, ce impune să se concluzioneze că Victor Sigutkin a fost de acord cu durata desfășurării procesului, or, participantul la proces nu s-a folosit de dreptul respectiv, astfel, aprobând tacit, toate acțiunile întreprinse de autoritatea judecătorească.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge pretențiile recurentului-reclamant cu privire la constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 1200 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge și pretențiile recurentului-reclamant cu privire la constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr.MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei și constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr.MAI03711194 din 06 iunie 2017, întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a fost încetat dosarul contravențional, a fost tras ilegal la răspundere contravențională, deoarece Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nu prevede așa un remediu.

Din materialele dosarului rezultă că, făcând uz de remediul intern, în temeiul Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale

organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, Victor Sigutkin, prin acțiunea formulată, a solicitat încasarea în mod solidar din contul bugetului de stat și al Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 2000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

Iar art. 6 din aceeași Lege statuează că, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare; b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare; c) adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații.

Așadar, se va nota că, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale, dreptul persoanei la repararea prejudiciului material și moral va apărea inclusiv în situația când aplicarea pedepsei contravenționale ține de competența instanței de judecată, iar persoanei i-a fost aplicată ilegal amenda contravențională de către instanța de judecată.

În speța dată, lui Victor Sigutkin nu i-a fost aplicată ilegal amenda contravențională de către instanța de judecată pentru a solicita despăgubirile din bugetul de stat.

Instanța de recurs reține ca fiind eronată concluzia instanțelor judecătorești privind aplicabilitatea Legii respective la speța lui Victor Sigutkin față de Ministerul Justiției, or, pentru alte situații, distincte de cele indicate în art. 3 și 6, Legea enunțată nu este aplicabilă.

La caz, se mai reține că, întocmirea ilegală de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție constituie o altă procedură de reparare

a prejudiciului cauzat prin acțiunile agentului constatator, alta decât prin prisma Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, care, însă, nu a fost invocată de către Victor Sigutkin în prezenta cauză.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge pretențiile recurentului-reclamant cu privire la încasarea în mod solidar din contul bugetului de stat și al Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 2000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

Dat fiind faptul că, acțiunea depusă de către Victor Sigutkin urmează a fi respinsă, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și pretenția acestuia cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta cauză.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu, de a admite recursul declarat de către Direcția de poliție a mun. Chișinău, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Victor Sigutkin împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu agentul constatator Ruslan Roșca cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu.

Se admite recursul declarat de către Direcția de poliție a municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Sigutkin împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu agentul constatator Ruslan Roșca cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea

prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Victor Sigutkin împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu agentul constator Ruslan Roșca cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ministerul Justiției,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Sigutkin împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu agentul constatator Ruslan Roșca cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu și Direcția de poliție a municipiului Chișinău, a fost casată parțial hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

constată:

La 28 mai 2019 Victor Sigutkin a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a procesului-verbal cu privire la contravenție, repararea

prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a procesului-verbal cu privire la contravenție, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin procesul-verbal nr.MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de agentul constatator Ruslan Roșca, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei.

A menționat că, prin procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017, întocmit de către agentul constatator, Ruslan Roșca, a fost recunoscut vinovat de comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional- părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

A susținut că, la 30 iunie 2017 a contestat ambele procese-verbale cu privire la contravenție din 06 iunie 2017.

A relevat că, în temeiul art. 448 din Codul contravențional, Direcția de poliție a mun. Chișinău a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza contravențională intentată în privința sa pentru examinare conform competenței.

A afirmat că, prin hotărârea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă contestația sa și au fost anulate procesul-verbal nr.MAI03711193 din 06 iunie 2017, întocmit de către agentul constatator Ruslan Roșca în privința sa în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și decizia agentului constatator din 06 iunie 2017 de sancționare emisă în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Totodată, prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind răspunderea contravențională, a fost încetat dosarul în cauză. A fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă în interesele sale de către avocatul Serghei Mocanu împotriva procesului-verbal contravențional din 06 iunie 2017 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional.

A notat că, prin decizia din 08 octombrie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat în numele său de către avocatul Serghei Mocanu, a fost casată hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, iar prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

A declarat că, cauza contravențională intentată în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional a fost examinată abia la 17 decembrie 2018.

A invocat că, conform art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreagă durata a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Totodată, conform art. 454 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile. În cazul reținerii persoanei conform art. 376 și 433, judecarea cauzei contravenționale se face de urgență și cu precădere.

Consideră că, a fost încălcat dreptul său la examinarea cauzei contravenționale într-un termen rezonabil prin durata excesivă a procesului, depășită peste 01 an și 06 luni.

A remarcat că, prin ordonanța de ridicare din 06 iunie 2017 și procesului-verbal din 06 iunie 2017, întocmite de agentul constatator Ruslan Roșca, i-a fost ridicat permisul de conducere.

A subliniat că, prin tragerea lui la răspundere contravențională și ridicarea permisului de conducere, în mod abuziv, a fost impus să se prezinte în fața instanțelor de judecată în calitate de contravenient, prin ce a fost frustrat puternic, suportând emoții negative.

A specificat că, prin încălcările admise de agentul constatator și instanța de judecată i-au fost lezate drepturile și libertățile prevăzute de art. 6 din CțEDO, cauzându-i în consecință prejudicii materiale și morale.

A remarcat că, conform art. 53 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Subsecvent a menționat că, conform art. 1 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești, iar conform art. 2 din

aceiași Lege, prin acțiuni ilicite se înțeleg acțiunile sau inacțiunile organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau contravenționale (infrațiuni).

Din dispozițiile art. 3 din Legea enunțată rezultă că, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

A invocat că, pe motivul tragerii ilegale la răspundere contravențională a fost nevoit să angajeze un avocat, suportând în cauza contravențională cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

A solicitat constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 1200 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale în privința sa, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional; constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017 întocmit de agentul constator Ruslan Roșca a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 de lei, constatarea faptului că, prin procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017 întocmit de agentul constator Ruslan Roșca pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 din Codul contravențional și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.243 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a fost încetat dosarul contravențional, a fost tras ilegal la răspundere contravențională și i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CtEDO și încasarea în mod solidar din contul bugetului de

stat și al Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 2000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 4000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 26 iulie 2019 Direcția de poliție a mun. Chișinău a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu agentul constatator din cadrul SIAAN al SSTCR, Ruslan Roșca.

Prin încheierea protocolară din 07 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de către Direcția de poliție a mun. Chișinău și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu agentul constatator din cadrul SIAAN al SSTCR, Ruslan Roșca.

Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Victor Sigutkin a fost admisă parțial. A fost constatată încălcarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal MAI03711194 din 06 iunie 2017 și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Au fost încasate din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material. Au fost încasate din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din bugetul de stat în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția depusă de Victor Sigutkin cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excedă suma încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în mărime de 1000 de lei și din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în mărime de 1000 de lei.

La 09 martie 2020 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 februarie 2020 Direcția de poliție a mun. Chișinău a declarat apel nemotivat, iar la 11 iunie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea prezentat apelul motivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 26 februarie 2020 Victor Sigutkin, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat, iar la 10 iunie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de către Ministerul Justiției.

La 26 iunie 2020 Ministerul Justiției a declarat apel incident împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul incident declarat de către Ministerul Justiției.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către Victor Sigutkin, reprezentat de către avocatul Serghei Mocanu și Direcția de poliție a mun. Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea pretenției cu privire la constatarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal nr. MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal nr. MAI03711194 din 06 iunie 2017 și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția menționată a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu material. A fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în prezentul litigiu. A fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 15 ianuarie 2021 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că, instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că, instanțele de judecată eronat au concluzionat că, Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 reprezintă unul din cazurile de angajare a răspunderii delictuale pentru fapte ilicite, la care face trimitere art. 1398 alin. (2) din Codul civil și ca consecință a fost aplicată, or, nicio prevedere din Legea enunțată nu exclude caracterul ilicit al faptei prejudiciabile ca și condiție de angajare a răspunderii civile delictuale.

Mai mult ca atât, conform art. 440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale. Agentul constatator imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile corespunzătoare.

A susținut că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție constituie o modalitate legală de desfășurare a procesului contravențional. Însăși pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient, sunt doar niște măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional care nu încalcă drepturile persoanei și nicidecum nu cauzează aducerea a vreunui prejudiciu.

A notat că, agentul constatator, la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, este obligat nemijlocit să întreprindă toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, din care motiv acestea nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă. Prin urmare, argumentele invocate de către Victor Sigutkin precum că, agentul constatator ar fi comis careva abateri de la prevederile legale, sunt neîntemeiate.

A afirmat că, pentru ca persoana să poată să pretindă la repararea din contul statului a prejudiciului material și moral în temeiul Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, trebuie să existe simultan câte una din condițiile prevăzute la art. 3 și 6 din Legea dată, ceea ce în prezenta speță nu se atestă.

A subliniat că, față de Victor Sigutkin nu a fost aplicată nicio măsură procesuală de constrângere prevăzută de art. 432 din Codul contravențional, cum ar fi reținerea, aducerea silită, etc.

A declarat că, procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Victor Sigutkin au fost anulate pe motiv de procedură și, anume, nu au fost întocmite în conformitate cu art. 443 din Codul contravențional

A invocat că, suma solicitată de către Victor Sigutkin cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 2000 de Euro este neîntemeiată, exagerată și nejustificată în condițiile în care nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care să confirme faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445¹ CPC, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) CPC, hotărârile pronunțate în prima instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

La caz, se constată că, prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Victor Sigutkin a fost admisă parțial. A fost constatată încălcarea dreptului lui Victor Sigutkin de a nu fi tras la

răspundere contravențională ilegală prin procesul-verbal MAI03711193 din 06 iunie 2017, procesul-verbal MAI03711194 din 06 iunie 2017 și hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Au fost încasate din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material. Au fost încasate din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 2000 de lei, inclusiv 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din bugetul de stat în beneficiul lui Victor Sigutkin suma de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția depusă de către Victor Sigutkin cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excedă suma încasată din contul Direcției de poliție a mun. Chișinău în mărime de 1000 de lei și din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în mărime de 1000 de lei.

La 09 martie 2020 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de către Ministerul Justiției.

La 26 iunie 2020 Ministerul Justiției a declarat apel incident împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul incident declarat de către Ministerul Justiției.

Astfel, fiind restituite apelul și apelul incident declarate de către Ministerul Justiției, se constată că, ultimul nu a declarat apel împotriva hotărârii din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, se menționează că, Ministerul Justiției nu a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, respectiv, ultimul nu este în drept să depună recurs nici împotriva deciziei instanței de apel. Or, art. 429 alin. (5) CPC direct statuează că, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului (speța Manuel da Silva Reis contra Portugaliei din 11 ianuarie 2005), prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac și, anume, neexercitarea de către reclamânți din culpa lor a căii de atac apelul.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura de recurs pe marginea recursului declarat de către Ministerul Justiției, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 445¹ din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de recurs pe marginea recursului declarat de către Ministerul Justiției, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Sigutkin împotriva Ministerului Justiției și Direcției de poliție a municipiului Chișinău, intervenient accesoriu agentul constatator Ruslan Roșca cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, constatarea faptului că a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, constatarea faptului că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea judecătorească a fost tras ilegal la răspundere contravențională și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic