

Dosarul nr.2r-250/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Daguța)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, B. Bîrcă)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Spînu împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea contractului individual de muncă, anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea compensație în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de apel, la cererea de apel depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2019 Iurie Spînu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea pct.2.1 al contractului individual de muncă nr.1148 din 12 martie 2019 privind durata contractului pe termen determinat, anularea ordinului nr.104-P din 04 martie 2019 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea sumei de 30000 de lei cu titlu de compensație în mărime de 3 salarii medii lunare în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru în mărime 10 000 de lei pe lună, încasarea sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciul moral.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Iurie Spînu a fost admisă integral.

La 08 noiembrie 2019 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 04 august 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de BC „Eximbank” SA împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și numită ședința de examinare a apelului pentru data de 05 noiembrie 2020, ora 11:00.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de apel la cererea de apel declarată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, reprezentată de avocatul Victoria Goncearuc, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din motiv că cererea de apel nemotivată a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 noiembrie 2020 și suplimentar la 26 ianuarie 2021, BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Prin decizia din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de BC „Eximbank” SA, a fost casată integral încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Tot la 05 noiembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a încetat din oficiu procedura de apel, la cererea de apel suplimentar declarată de avocatul Daniel Cobzac în interesele BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 24 februarie 2021 BC „Eximbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 noiembrie 2020, prin care a fost încetată procedura de apel la cererea de apel suplimentar depusă de avocatul Daniel Cobzac, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece a fost respectat termenul legal de declarare a apelului prevăzut de art. 362 Codul de procedură civilă, întrucât termenul de declarare a apelului asupra hotărârii se va calcula de la data pronunțării dispozitivului hotărârii până la data depunerii cererii de apel, indiferent de data depunerii unei cereri de apel suplimentare. Astfel, faptul că ulterior BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac a depus cerere de apel suplimentară la data de 04 august 2020 nu poate fi considerat ca o depășire a termenului de declarare a apelului, întrucât aceasta se calculează în raport cu data depunerii cererii de apel nemotivată, constatare ce rezultă din dispozițiile art. 365 alin. (1) CPC.

A susținut că cererea de apel suplimentară depusă la data de 04 august 2020 de către BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac cuprinde anume motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, documentele ce se anexează.

A mai susținut că nu este indicat nici un termen pentru depunerea apelului suplimentar, momentul depunerii nefiind determinabil în funcție de momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, cum incorect afirmă instanța de apel prin încheierea din 05

noiembrie 2020 ci de cel al recepționării hotărârii motivate, după cum prevede și art. 365 alin. (1¹) CPC.

A menționat că, după cum a susținut și în primul recurs depus împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020, și în special după cum a fost stabilit și de instanța de recurs prin decizia din 03 februarie 2021, apelul a fost depus de o persoană împuternicită, în limita termenului legal de declarare apelului astfel, încât și apelul suplimentar depus de BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac la 04 august 2020 a fost depus cu respectarea tuturor normelor procedurale, încadrându-se în termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de apel suplimentare, motivate.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 noiembrie 2020, însă din actele cauzei nu rezultă faptul că instanța de apel a expediat părților copia încheierii contestate. Prin urmare, recursul declarat de BC „Eximbank” SA la 24 februarie 2021 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Iurie Spînu a fost admisă integral.

La 08 noiembrie 2019 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 04 august 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a depus cererea de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de BC „Eximbank” SA împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și numită ședința de examinare a apelului pentru data de 05 noiembrie 2020, ora 11:00.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de apel pe motiv că cererea de apel suplimentară depusă de avocatul Daniel

Cobzac în interesele apelantei BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost depusă înafara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 11 octombrie 2019, iar avocatul Daniel Cobzac în interesele apelantei BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la 04 august 2020 a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe, pe când termenul limită fiind 11 noiembrie 2019, respectiv apelul este depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de încetare a procedurii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. a) Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Totodată, instanța de recurs reiterează că, dispozițiile art. 362 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 111 Cod de procedură civilă, prevede că, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice adoptării și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

După cum reiese din materialele dosarului interesele BC „Eximbank” SA în cauza dată sunt reprezentate de avocații Victoria Gonciaruc și Daniel Cobzac (f.d. 67-68, 165-167 vol. I).

La 08 noiembrie 2019 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.134, vol. I), iar la 04 august 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, a depus cerere de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (150-164, vol. I).

Reieșind din normele de drept material enunțate și din situația de fapt stabilită, instanța de recurs consideră că este greșită concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel suplimentară a fost depusă cu omiterea termenului, or, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de data depunerii unei cereri de apel suplimentare.

Astfel, faptul că ulterior BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, a depus la 04 august 2020 cererea de apel suplimentară, nu poate fi considerat o depășire a termenului de declarare apelului, întrucât acesta se calculează în raport cu data depunerii de către BC „Eximbank” SA a cererii de apel nemotivate, constatare ce rezultă din dispozițiile art. 365 alin. (1¹) CPC.

Or, art. 365 alin. (1¹) CPC prevede că, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin urmare, cererea de apel suplimentară depusă la 04 august 2020 de către BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac cuprinde anume motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și documentele ce se anexează.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare nu prevede un termen pentru depunerea apelului suplimentar, momentul depunerii apelului suplimentar nu este determinabil în funcție de momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, cum incorect afirmă instanța de apel prin încheierea din 05 noiembrie 2020, dar de cel al recepționării hotărârii motivate, după cum prevede art. 365 alin. (1¹) CPC, după data întocmirii hotărârii integrale și nici de la această dată nu sunt anumite limite în interiorul cărora recurentul ar fi fost obligat să depună cererea de apel suplimentară.

În consecință, instanța de recurs relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 11 octombrie 2019, iar la 08 noiembrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege, BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Victoria Gonciaruc a depus cererea de apel nemotivată.

Încetarea procedurii de apel la cererea de apel suplimentară depusă de BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac la 04 august 2020 constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze soluțiile astfel încât să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține și apreciază critic argumentul instanței de apel precum că cererea de apel suplimentară depusă de BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Danien Cobzac la 04 august 2020 este depusă în afara termenului legal, or, concluzia instanței de apel contravine normelor legale citate supra și aplicabile speței, precum și actelor administrate la dosar.

Eroarea admisă de Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs nu este posibil de corectat, motiv pentru care recursul necesită să fie admis cu casarea încheierii și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, iar erorile admise în ordine de recurs nu este posibil de corectat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „Eximbank” SA, de a casa încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Spînu împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea contractului individual de muncă, anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea compensație în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru și repararea prejudiciul moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru